

编者语：

大学理念是一所大学在长期的办学过程中所积淀形成的对学校办学定位、目标、职能、理想等的认识与概括，回答“办什么样的大学”和“怎样办大学”等基本问题。随着学校更名的成功，我校发展迈入新的征程，面临新的机遇和挑战，怎样按照“大学”的办学规律和要求进行各项事业建设是学校“十三五”发展的关键。为此，本期高教动态特选取了部分有关大学理念建设以及大学理念如何指导办学实践的文章，以飨读者。

目 录

大学的精神与使命

观点摘编

我国高等教育的特点分析与发展路径探索

陆国栋

全球视野下的大学办学理念剖析——以全球三所精英大学为例

杨学义 李茂林

大学的精神与使命(观点摘编)

议题一:大学精神的内涵与实质

林建华(北京大学校长、教授):大学最核心的东西是让学生真正在自由的环境中成长,能够成为他自己,成为对社会有意义的人。

对于大学精神、价值观,各个学校虽然有不同的阐释,但实际上有一些共同的价值观,如诚实、诚信、自由。但怎样把我们的价值观和制度结合起来,事实上很多大学的确是在讲一套做一套,比如我们希望学生有很大创造性,但实际上却把学生管得很死,无法让学生自由地发挥潜力。这是我们中国大学需要努力的地方。

李家俊(天津大学校长、教授):世界一流大学公认的特点有两个:一是拥有世界一流水平的教师和学生;二是有一套完善的制度体系,为教授们培养人才、科学研究提供支持和高效服务。在中国,大学与社会紧密结合,把知识创造和服务国家有机统一,应该是大学的价值目标和创建世界一流的必然路径。建设中国特色的世界一流大学,最关键的是要提高创新能力;最重要的方法是要进一步扩大开放与合作,聚集全世界最优秀的人才,与全世界最优秀的大学、科研团队交流与合作,

在对真理的争论中,在与世界的竞争中,解决中国现代化进程中重大理论和现实问题。

郭东明(大连理工大学校长、教授):“大学精神的内涵与实质”这个议题意义深远且历久弥新。关于大学精神,我觉得首先需要思考两个问题:第一,大学如何应对时代的变化;第二,在时代担当中大学应该如何坚守自己的风骨。我认为,讨论大学精神应当以一种“以不变应万变”的视角来对待,大学精神在不同的历史发展阶段和文化背景下面或许有着不同的内涵,但是本质上它决定了大学是什么,应该做什么,应该怎样做的问题。120年前,国家正处于民族危亡之际,应盛宣怀先生“兴学强国”的主张,天津大学的前身北洋大学堂由此诞生,“兴学强国”成为中国现代大学精神的元始。120年后,面对中国的经济全球化,包括新科技革命和政府提出的两个一百年的奋斗目标这样一个时代背景下,除了要兴学强国之外,还要审视和发展新时代大学精神内涵。

我对大学精神的理解简单概括为4个关键词:胸怀,品格,使命和理想。首先,是海纳百川的胸怀。一所好的大学,要有胸怀。这种胸怀,是学术上的兼容并包,是

办学上的开放合作，是人才上的以人为本。其中大学精神最本质的就是人的精神，与学校的大师、名师和远见卓识的主政者紧密相关。大学要建立和形成兼容并包、吸引名师、孕育大师的良好学术环境。其次，是坚守内在的品格。大学要具有反思、批判、求是、求新的精神，本质上就是独立的品格。竺可桢先生认为“大学是社会之光，不应随波逐流”。独立的品格要求大学要有严谨求实的作风、锐意创新的理念和追求真知的执着、捍卫真理的勇气；要求大学必须作为先进理念和崇高道德的承载者和传播者，成为社会的“良心”。第三，是担当时代的使命。大学的命运与民族的命运始终息息相关。中国大学就要扎根中国大地，肩负中国梦想，将大学精神融入时代使命的新内涵，努力成为知识发现和科技创新的重要力量，先进思想和优秀文化的重要源泉，培养各类高素质优秀人才的重要基地。第四，是追求卓越的理想。大学要成为社会风尚的引领、创新驱动的支撑，就不能停下追求卓越的脚步，必须站位高、目光远、行动实，以前瞻性的视野，不断集聚力攀高峰、问鼎世界、引领未来的气质和信念，不断积蓄与时俱进、改革创新勇气和力量，不断创造骄人的业绩，执着追求卓越的理想。

刘吉臻(华北电力大学校长、教授):我们谈论大学精神是一个长期的话题。每一所大学都有自己的校训、有自己确立的精神文化，这对于一所大学来说十分重要。然而，我们更应当审视自身的办学行为与提倡的大学精神距离有多远，并把主要关注点放在如何践行自己的大学精神上来。作为校长，我们必须面对理想与现实的脱节，传统与现代的冲突，良知与功利的矛盾，不得不在这些矛盾冲突之中做

出艰难的抉择。大学精神的坚守不是好高骛远，也不是自命不凡，更不要自我标榜。大学精神应由这所大学的每个人用行动来书写，由公众所认同。大学的精神不应该成为写在墙上、挂在嘴上的东西，应当是这所大学历史形成的共同价值观和行为准则。

这里我提两个问题，第一，当今时代赋予大学的责任究竟是什么？有哪些变化？第二，大学之间发展的差距会继续拉大还是缩小？或者说，我们距离世界一流大学有多远？我的观点是，大学职能回归到人才培养的本源将成为时代的潮流，也就是说人才培养是社会赋予大学最根本的任务。理论上讲，大学职能的泛化百害而无一利。教育的根本任务就是培养人才。对于每个家庭、每个用人单位来说，他们最希望大学做的事情，是把学生培养好，对大学最基本的评价是看她把学生培养得如何。对第二个问题的回答，就是要用人才培养的标准创建一流大学。习近平总书记说得好，一定要以“中国特色、世界水平”建设我们的一流大学。我们绝不能按照西方所谓名牌大学的标准与模式来建设中国的一流大学，其中的关键是回答中国特色的问题。中国特色的核心应是以人才培养为标准，以培养大批中华民族伟大复兴需要的合格人才为目标，建设好中国的世界一流大学。

徐飞(西南交通大学校长、教授):大学是人的良心，是社会的灯塔，如果大学没有操守，没有精神，没有情怀的话，人类就没有了未来，这是非常糟糕、也是一件令人堪忧的事情。西南交大明确提出“五有交大人”的概念：第一，有社会担当和健全人格；第二，有职业操守和专业才能；第三，有人文情怀和科学素养；第四，有历史

眼光和全球视野；第五，有批判精神和创新思维。我觉得任何一所大学都要有一种家国情怀，有担当情怀，有悲天悯人的情怀。有情怀至关重要。我忧心忡忡地发现，我们有些大学已经不自觉堕落成职业培训大学，迎合榜单和排名，我们千万不能被这些榜单绑住。只有成为最好的自己，而不去对比，这样社会才能良性发展。刘吉臻校长谈到知行合一的问题。现在还有很多大学对自己的校训和精神体现在标榜的层面上，能不能切实践行和坚守自己所倡导的大学精神，我觉得这是每个大学都需要考虑的。有了排名之后，大家都去对标，这让我想起动物世界的一个寓言：大家都说狮子是动物之王，因此号召所有动物向狮子学习结果多年以后，狮子还是狮子，其他动物都变成了疯子。

议题二：大学的机遇与挑战

朱崇实（厦门大学校长、教授）：我们正处在一个伟大而又混乱，令人激动而又令人迷茫的时代，以信息技术为代表的一系列高新技术正在深刻地改变着社会。然而我们所处的世界，一方面是科技的飞速发展，财富的急剧爆增，另一方面，贫富差距的鸿沟越来越大，环境污染、生态破坏等问题层出不穷。不久前，有关部门发布了一个报告称，现今中国 13 亿多的人口，还有 4 亿多人仍不能用普通话进行交流。我想，在这个科技飞速发展的时代，文盲和贫穷的人会越来越与这个社会脱钩，越来越跟不上时代的发展。

另外，为什么在最近的 20 年，屠杀无辜、滥杀平民、摧毁文明的恐怖主义如此之盛行？为什么恐怖分子中相当多的人是受过高等教育的“知识精英”？最让人担忧

的是，伊斯兰国的很多参与者是从发达国家优秀大学里面毕业的知识精英。例如高科技犯罪使得机场保安的数量增长了 100 倍以上，能在飞机上犯罪的都是知识精英。可以说，伟大而又混乱，令人激动而又令人迷茫，这也是今天大学所面临的机遇和挑战。在这样的时代，我们应该如何让世界变得更加美好，发展迅速但不混乱，令人激动但又充满和谐？这是摆在我们每一所大学，每一个校长面前的一个挑战。面对这样的挑战，也是一流大学的神圣使命。

毫无疑问，一流大学应当植根于社会，但又高于社会；要融入社会，但更要引领社会。我非常赞成“大学的精神与使命”这个重要议题，有很多校长提出了非常好的观点，这些观点就是要拷问我们，大学究竟对社会、对世界、对文明要有哪些贡献。一流大学培养的人才，不仅仅要在科技上引领社会，在经济上引领社会，更要在思想上、文化上、人文精神上引领社会。这也是很多校长发言的共识。所以，我认为要想让我们的世界更加和谐，一流的大学不仅仅要加强科技之间的交流与合作，同样要重视人文与社会科学之间的交流与合作。现今我们的大学重视科技的交流要大于人文的交流，我们的科学家对于互联网、计算机、DNA、干细胞、单晶硅、石墨烯、超高速飞行器等等这些高新技术，都有着很多很多的共同语言、共同兴趣、共同的合作与探索。但是反过来我们要问一问，我们对于基督教、伊斯兰教、印度教、佛教、道教，对于中国孔孟创立的儒家学说，我们的学者之间有多少共同兴趣与共同话语，对于人类文明我们做了哪些深刻、客观而全面的探索？我认为，我们的一流大学应该要更多的考虑此类问题。

李建保(海南大学校长、教授):当前中国大学面临四大挑战:互联网信息、大学国际化、大学排名与评价,以及政府号召大学生创新创业。如何应对这四大挑战?作为地方性大学,一定要有定力,以不变应万变,要回归大学的本质和功能。在当今纷繁的社会,我认为大学教育仍有六大功能不可替代。一是有经过认证的专业知识体系;二是有感性和理性结合的教学实践环节;三是能够帮助学生在校期间提高自我认知能力;四是包括涵养在内的人文素质教育;第五是通过大学四年中各种竞争和评比让优秀人才脱颖而出;第六是优秀大学中校友关系是毕业生终生受益的财富。要强化这六大功能,把为学生提供更好的服务作为大学最主要的理念,在这一点上我很赞同龚克校长的观点,学生始终是大学的第一中心,回归到大学不可替代的本质。同济大学裴钢校长在发言中说,大学对学生的培养目标一定要分层次,不能都是成为“高大上”,成为精英和领军人物。确实应该将大学人才培养的目标从“高大上”调整到“既要仰望星空也要脚踏实地”,把培养身心健康的有作为的遵纪守法的良好公民作为培养目标,把学校更多精力和办学资源用到学生身上,让学生更受益。

议题三:大学治理创新

张宗益(西南财经大学校长、教授):

我认为大学治理是最重要的问题,中国大学的治理结构就是党委领导下,教授治学,民主管理。治理结构决定了大学未来发展的结果。在中国大学里,最重要的是行政权力和学术权力的架构怎么摆放。治理结构要适应各自学校不同阶段不同

目标的特点,应当个性化,并发展和创新。我曾经在综合性大学做副校长,现在在特色型大学做校长:综合性大学很容易接受制衡,特色型大学显得行政权力容易扩大。另外,大学目标对大学治理结构影响很大。教学型大学,教学组织性、纪律性要求严格,行政权力大;研究型大学,研究很重要,此时个体的差异化显得非常重要,需要个性化治理结构。西南财经大学面临的问题是,作为一个特色学校,20多年的时间是由人民银行管理,声誉良好,但也同时造成行政权力大,学术事务容易行政化。我希望在未来的发展中,改正教师学生的地位,让他们更多地发出声音。目前我们定位在高水平、研究型的财经大学,也在构建自己特色型的治理结构,体现政府、社会、学生、家长等利益相关方的要求。现在校友多在金融领域,一方面能较多听到金融领域的声音;另一方面,接受的信息过于片面,未来希望听到更多行业的声音。

吴朝晖(浙江大学校长、教授):现代大学的治理模式始终伴随着大学职能的变化而不断动态演进。意大利、英国的古典大学职能为单一的人才培养,其治理结构主要基于教授自治的学术管理,象牙塔里的学者兼职管理学术事务;德国、美国的研究型大学出现后,研究和服务先后成为大学的重要职能,此时大学的规模不断扩张、任务更加多元、结构趋于复杂,学校由封闭的象牙塔转为开放的社会组织且迈向经济社会的中心,其治理结构在教授治学基础上逐步引入专业化分工和模块化组织体系,形成今天不断完善的现代大学制度。

当前,全球化和信息化正驱动高等教育不断改革创新,大学的治理模式呈现新

的趋势。全球化使得高等教育资源的跨境流动和开放共享成为常态,大学之间的合作和交流也成为常态,而信息化则加快了这一进程,推动实体、诸多局限的大学向虚拟、开放无限的大学转变。因此,未来的大学治理创新必须适应开放式环境下的新需求,从网络化和扁平化两个方向探索新的大学治理结构。网络化就是要促进大学和外部环境、其他组织的互联互通,通过信息的聚合产生强大的发展动力;扁平化就是要缩短大学权力运行的链条,聚焦校院两级管理体制,提高大学治理的效率和效果。

中国大学的治理必须坚守中国特色现代大学治理体系,同时积极推动开放式治理创新。近代中国高等教育的变革发展,肩负教育强国、民族复兴的伟大使命,关系到中国梦的顺利实现,要求我们牢牢扎根中国办一流大学,努力构建中国特色世界一流大学的治理体系。以浙江大学为例,我们将在两个方面进行探索:一方面是推进依法治校,以大学章程为统领,贯彻落实党委领导下的校长负责制,确定学校的基本治理结构和制度体系,理顺学校内部、外部利益相关者的权益和关系,按照规章制度规范办学。另一方面是实施开放创新,聚焦人才培养、学术创新、队伍建设、学校治理和支撑保障等五大体系建设,深化综合改革,推进内部各功能模块、办学环节和外部环境的互动联通,促进资源整合和信息汇聚,构建独特的浙江大学办学体系格局;推进简政放权和管理重心下移,缩短管理层级、优化治理结构,促进以学术委员会为核心的教授治学,完善以教代会、学代会为载体的民主管理,调动基层组织及广大师生的积极性和创造性,增强院系的自我发展和永续发

展能力。

徐辉(河海大学校长、教授):我国实行中国特色社会主义大学的政策,大学的治理改革创新,总的目标要围绕学生的发展问题办学。河海大学是一所特色鲜明的行业型高校,长期以来,依托行业发展,服务行业发展。从水利部划转到教育部管理后,学校发展面临重大挑战。展望未来,坚持特色是河海的立校之本,提升发展是河海大学的战略选择。中国的水利发展也到了一个新的阶段。再有10年左右,大型水利水电工程就结束了,河海大学面临转型,这是改革创新的核心问题。接下来谈到国际化问题。一是紧扣国家“一带一路”走出去战略,向发展中国家输出学校在“水利、土木”等优势学科的科技和培养能力,引领和服务发展中国家的水利建设;二是依托全球水循环与国家水安全优势学科创新平台,加强与发达国家知名大学、科研机构、学术组织的合作,共建国际联合实验室,提升水利学科的国际影响力。

陈建国(华中科技大学副校长、教授):就像前面有多位校长谈到,这是一个充满激情和迷惘的时代,也是一个伟大和困难的时期。在这样一个快速发展的时代,坐下来认真谈一谈大学的精神和使命非常重要。我认为,作为中国的大学校长既要“机动”,又不能太“机动”。因为时代变化太快,大学不能总是追着变化后面跑。也就是说,大学的治理要回归到大学的本源和根本任务,华中科技大学现在也在梳理这些关系。首先,我们认为大学是学生的大学、学者的大学和学术的大学,所有治理都要围绕这三者来展开。一流的教育是大学立足之本和根本使命,一流的学者是大学立校之基和大学运行的核心成分,一流的学术是大学的追求之标和培养人才、引领社会发展的引擎。所以我们

现在的大学治理要为学生成长提供一流的环境,为学者发展提供一流的服务,为学术的提升提供一流的保障。其次,现今中国的大学治理,不论是依法治校或是学者治学,都需要认真探索。对于所有校长来说,如何建立一种既符合中国现在政治、文化、社会环境,又有利于一流大学建设和发展的治理体系是当务之急。例如,在大学章程中,我们要处理好学术决策与行政决策的关系,重大问题需要决策时,按程序往往是先提交学术委员会进行讨论咨询或作出学术决策。但当学术委员会和学校行政决策不一致时,就存在一个如何处理和协调的问题。再次,是治理体系和管理队伍的问题。这里有三点需要引起大家思考:第一,在一流大学建设进程中,很多方面需要跟国际接轨,也许我们大多数校长的治理理念达到了国际化的标准,但学校的中层管理队伍可能跟不上,他们没有国际化的概念,更没有训练的机会,这是校长们需要考虑的问题。第二就是国际化进程。这是双方的,既要国外的学者能适应中国的文化和体系,也要使我们的管理符合国际惯例。第三,要追求学校内部的多样性、包容性校园文化的建设,学生国别、学者来源、学术流派、校园文化尽可能保持多样性,国际化和多样性是国际一流大学的共同特征。最后,我想谈一下大学的排序(ranking)。许多人都很关注,但是我们在参照国际指标的同时,也该关注各个大学对中国社会的贡献。现有排序在对大学对社会经济的贡献、对社会的支撑引领服务等方面的指标考虑得很少,而这些又是有中国特色的大学建设的重要部分,在解读和参考国际大学排序的同时,如何参与制定标准,也是值得大学校长们高度关注的重大问题。

党建武 (兰州交通大学副校长、教授): 大学章程是现代大学制度的载体和治理的根本依据,彰显出高校的办学理念和办学特色,兰州交通大学的章程已于2015年3月25日经过甘肃省高等学校章程评定委员会批准实施。学校章程在制定过程中有如下3个特点:第一,突出了大胆探索的制度创新。兰州交通大学以前有个董事会,这个董事会是由一些校友和企业事业单位组成的咨询协调的机构,但是《高等教育法》对高校设立董事会有明确的规定。我们在制定章程的过程中,征询了很多专家的意见,好多专家认为公办大学不宜设置董事会,这与党委领导下的校长负责制不相符合;而高等院校的章程制定办法中规定高等院校可以设置理事会。考虑到这些,我们成立了兰州交通大学理事会,该理事会把社会的力量和校友的资助放到了教学、学生、校园和实验室建设过程中,发挥了很大的作用。第二,突出了理性办学的办学定位。兰州交大是地方院校,和铁路相关,根据国家赋予我们的办学使命,将学校定位为教学研究型大学。办学层次是以本科生教育为主兼顾研究生教育。章程中立足甘肃、面向全国、服务交通的表述,明确了学校为地方和行业服务。培养基础扎实、知识面宽、能力强、素质高、具有创新精神的应用型人才的人才培养目标,集中突出了我们学校的特色。第三,突出把学校的办学经验做法升华为制度,写进章程中。我们把重视本科教学的做法升华为制度写进了章;实行本科教学全过程监控,同时把本科教学的评估写入了章程,涵盖了全校的教学督导体系;我们把坚持了30多年的教师课堂教学评估和坚持了将近20年的新办的专业、院系的本科评估写进了章程。

我国高等教育的特点分析与发展路径探索

陆国栋

一、我国教育模式的基本特点

我国教育的基本特点是学生规模世界第一,解题能力名列世界前茅,解决问题能力可能就不够强了,想象能力可能就更弱了。所以有人认为,我们的人才培养,“才”的均值较高但方差偏小,“人”的均值不高而方差太大。基础教育中师生共同高强度投入“题海”战术,让学生学苦了、学死了、学厌了,高等教育中教师精力投入不足,实践环节缺失,大学还未能真正激发调动学生学习兴趣。

我国学生知识体系较为完整,然而创新意识相对欠缺。我国乃至东亚学生的共同特点或许是“考试第一主义”,学生特别擅长于揣摩“标准答案”。有一个说法是,中国的小学是“听话”的课堂,中学是“分数”的课堂,大学是“知识”的课堂,有一定道理,但我很担忧的问题是大学课堂有向“分数”课堂嬗变的趋势。有人戏言,大一约等于高四,大四相当于高七,彼时大学毕业,顺便还得一学位证书,或许有些夸张,但也确实令人深思。其实大学应该是能力的课堂,中学应该是知识的课堂,小学应该是素质的课堂。

我国的教育强调“传道、授业、解惑”,

主要是传授了知识,传了“器”、传了“术”,正如浙江大学校歌有言,“形上为道、形下为器”,授业、解惑做得不够,或许只授了诸多作业,解了作业的惑?做到传道、授业、解惑就够了吗?还是不够,可以认为这是典型的以教师为中心的表述。笔者认为中国的教育应该走向“悟道、求业、生惑”,这是以学生为中心的应有状态。

二、我国高等教育的基本特点

我国高等教育的基本特点可从大学与中学、大学之间、我国大学与国外大学这三个维度加以描述。从纵向维度看,我国的大学教学与中学教学区别不大;从自我维度上看,我国的大学之间教学模式区别太小;从横向维度上看,我国的大学与国外大学之间的差别太大,但又不能照抄照搬国外,否则我们的学生不适应、我们的老师不习惯、我们的资源也不够。

我国高等教育的基本特点也可以描述为重科研、轻教学,或曰重论文、轻教学,或称重回报、轻教学。教学与人才培养所能带来的回报实在太慢、太长,教学与人才培养所能产生的显式效应实在太小、太弱,但人才培养不正应该是高校的核心使命吗?这是谁都不会否认也不敢否认的命

题,但恰恰落实起来何其艰难;论文何等重要,但以论文作为单一考核指标又会显得些许荒唐,因为毕竟学科差异太大。论文考核于理科可能比较合适,因为理科是发现新知,但对于其他学科呢?工科谓创造新物,文科称发现自我,社科属优化社会,农科是延续人类,医科则相助人类,艺术为美化社会,但因为论文比较容易形成一个统一的评价指标体系而大行其道;科研更是重要,它可以改变人类的生活方式,可以让人类拥有更美好的生活,正因为如此,大学的科研在改变人类社会的同时,更应该注重改变将要变革未来的学生。这样才能使得我们拥有更加美好的未来!

我国高等教育的基本特点还可以描述为重指标、轻路径,量化的指标太富可比性、吸引力,量化的指标犹如教育界的分数和体育界的金牌。显式的指标往往来自于科研,科研经费、科研项目、科研获奖、研究论文、授权专利,等等,显式指标的直接指向是大学排名。各种大学排行榜愈演愈烈,大学确实不能坐视不管、不闻不问,然而,把建设世界一流大学作为目标,就可能会异化为把指标当目标,或许会在这个过程中迷失方向,缺乏“淡定”,失去“定力”。

三、破解高等教育难题的路径思考

我国高等教育取得了世人瞩目的重大进步,这是毋庸置疑的,然而,人才培养的深层次问题有待破解,或许可以有如下四条路径:

1.颁发文件。这或许是最容易想到的路径,确实也可以起到一定的作用,这也是一种典型的自上向下的行为,然而要想

真正落到实处,需要学校、学院,尤其是教师、学生的共同认识。如,2002年教育部曾颁布著名的4号文件,其核心要义是“教授要上讲台给本科生授课”。细想一下,教授本就应该给本科生授课,天经地义的事需要发文件,然而13年过去,实际效果可能尚不尽人意。我也曾到过一些高校,常听到有人说“科研任务太重,没有时间给本科生上课”。这样的论调还不是个别的,说这样话的教授可能还感到荣耀,学校对这样的教授还要敬畏三分,人才培养的核心地位可想而知。有人说人才培养就像农业,科学研究可称工业,社会服务犹如商业,农业依靠种子、土壤、气候、水分、养料、阳光,不可控因素太多,周期太长,可见人才培养的艰辛。我们需要付出不懈努力。

2.依靠信息化。信息化发展迅猛,互联网终将极大地改变教育格局。从另一个意义上看,信息化毕竟只是手段,我们更应该关注的是方法,方法是高于手段的。然而,一个不容回避的现象是,如果停电,很多教师已经不会上课,即手段盖过了方法,难怪有人称PPT是“骗骗他”的简称。炙手可热的慕课可能更加适合社会终身学习者,慕课不是当今教学改革的灵丹妙药,面对高校学生,“私播课”(SPOC, SmallPrivateOnlineCourse)可能更为有效,同时引入翻转课堂,从而从根本上撼动“单向灌输”的陈年陋习。

3.依靠技能。技能可以解释为技巧和能力,提高技能是重要的,这也是教师教学发展中心的主要任务。十二五期间教育部设立了30个国家级教师教学发展示范中心,投入了较大的经费进行了有益的探

索,然任重而道远。因为目前我们的若干课堂已经从当年的“菜市场”模式——老师在台上讲,学生在台下也讲,演变为“低头族”模式——老师在台上讲,学生在台下玩,寂静一片,师生互不干扰,但这还是课堂吗?何时能走向“强互动”的境界?解决老师在不在课堂当然很重要,但人在心不在,如何真正培养学生,如何能达到人在心也在的境界?

4. 依靠政策、制度、体制、机制、文化。高等教育改革需要综合发力,必须向改革要动力,必须焕发基层的活力。对教育部而言,高校是基层,对高校而言,学院是基层,对学院而言,基层教学组织是基层。必须鼓励不同层面的探索,更难能可贵的是自底向上的探索,激发教授的活力,落实学院的教学责任主体,明确学生的学习主体。

当前情况下笔者认为可以将薪酬改革作为重要而有效的切入点。目前高校的薪酬可以说与教学是“弱”相关的,或说是“零”相关的,更有甚者是“负”相关的,亦即越不做教学收入越高。如果我们的薪酬与教学是“强”相关的,整个状况必将逐步发生改变。

据《光明日报》报道,中南大学近若干年的改革,取得了明显成效,学生喜欢学校,青年教师安心科研,知名教授回归讲台,教授治校成为常态。清华大学推出了《清华大学关于全面深化教育教学改革的若干意见》,提出教师40%的薪酬来源于教学,据了解目前正在逐步推进中。上海交通大学曾进行了薪酬改革,教授每年必须上两门课,每门课相当于1/4的年薪。浙江大学本轮岗位聘任时,设计50%薪酬来

源于教学,实际执行时有所偏差,正在逐步推动到位,正在进一步考虑设置教学卓越岗,大幅度提高真正将精力投入于本科教学的教师。

当然,还可提出更多的路径,可以进行不断的探索,浙江大学以重建基层教学组织、创建系列核心课程、构建立体实践体系、在线课程创新等方面为突破口,采取了务实有效的举措,取得了较大进展。

四、重建基层教学组织探索实践

教学学术是学术的重要组成部分,同样基层教学组织也是基层学术组织的重要组成部分。完善有效的基层教学组织是优化教学学术资源配置、提高教学学术产出、激发大学教学学术创造力的重要基础。

优化基层教学组织管理体制。建立以课程(群)或专业或实验中心为单元的基层教学组织,鼓励教师跨学科、跨院系交叉设立课程,明确教学组织在课程规划、培养方案修订、教学过程管理中的职责,形成基层组织、学院与学校三级本科教学管理体制,促进教学工作重心下移,落实责任教授负责制。对基层教学组织采取年度考核、奖励优秀、归口管理相结合的工作机制,开展分层分类考核,实施教学激励体系,激发基层教学组织的教学活力。目前,浙江大学在全校建立191个基层教学组织,设立最高奖金100万元/人的心平奖教金、唐立新教学名师奖与优质教学奖及教学激励E津贴等系列专项奖励经费。

构筑教师教学能力提升平台。通过课程带动、专业联动、实践驱动、组织推动的“四轮驱动”,推行优质课程竞聘机制,构建教学协同共生体,引导教师改革教学方

法,提高课程教学质量。依托国家级教师教学发展示范中心,举办教学学术讲座、教师技能培训、教师午间沙龙、VIP 教学咨询等教学研讨活动,更新教师教学理念,加强业务交流沟通,推动教学“传帮带”,有效提升教师的教学能力和水平。

营造开放共享校园教学文化。鼓励基层教学组织开展教学相长的教学学术活动,设立“教学动态”网页,发布各基层教学组织的教学学术动态,促进跨学科、跨院系教师间的教学共享和教学合作。开设“教学学术研究”系列培训,设立“在线课程应用与研究”“特色教材培育”等校级教改项目124项,形成同行听课评议、青年教师助讲制,加强教师间的教学交流与研究。试点学生教学社团,本科生参与MOOC课程设计与制作与答疑,自制实验设备与教具,让学生参与本科教学改革全过程。建立资源共享辐射机制,向西部高校、省内高校教师免费开放讲座、培训和网络平台。

五、创建系列核心课程探索实践

从2010年开始,浙江大学推出了通识核心课程,总体来看开始改变传统的教学模式,对于激发学生学习兴趣和主动性,加强教师与学生之间、学生与学生之间的互动交流与反馈起到了积极作用。

设置系列核心课程,改革传统的教学模式,从传统的“灌输式”教学模式转变为“参与式”教学模式。课程建设的6点要求:①建立课程网站,突出课程的网上师生、生生互动。②细化课程总成绩得分点,加强过程性考核。③加大平时作业量、课外阅读量或课程论文要求。④因课制宜改革教学方法,突出综合能力的训练。⑤学

生学业综合评价应实行正态分布。⑥改革传统教学模式。理工农医科建议实施大班授课、小班研习(包括习题课、实验课、实践环节等),人文社科建议实施大班授课、小班研讨,专业核心课程,可以采用大班上课、小班研究的模式。

通识核心课程建设,大班理论授课与小班研讨相结合。大班一般为100人左右,理论授课由主讲教师讲解,重在启发和引导,为讨论课留下充分的思考和讨论空间;将大班分为30人左右的小班,小班课堂研讨主要由经过专业培训的优秀助教组织学生在大量查阅课外资料的基础上围绕讨论主题展开。其中理论课时、讨论课时和课外阅读时间达2:2:2~4。

大类核心课程建设,主要针对培养方案内的大类必修课程、专业培养方案内跨学院(系)开课的课程,每门在3学分及以上。具体建设课程由各开课学院(系)与本科生院教务处一起商定,采用“成熟一门,建设一门”的原则。2014年学校启动9门课程开展大类核心课程建设试点工作。截至2015年5月共有人文学院、传媒学院、管理学院、公共管理学院、电气学院等11个院系上报计划建设大类核心课程34门。

专业核心课程建设,要求各专业在培养方案内3学分及以上的专业主干课程中至少建设两门,或是整合相关小学分课程为大课程。2014年本科生院全面启动专业核心课程的建设工作,整个建设工作充分放权,重心下移。本科生院提出总体建设要求,依托院系基层教学组织,各院系自行确定需建设的专业核心课程,自行制定详细的改革内容、方案,并组织实施。截

至 2015 年 5 月各院系上报建设专业核心 242 门。

六、构建立体实践体系探索实践

从 2011 年开始,浙江大学推出长时间实习,与既有开展的探究型实验、过程型实践构成了立体化的实践教学新体系。

1.大力推动“长时间实习”,从“学校人”走向“社会人”。学校力推本科生长时间实习,有两种模式,其一为学生到企业真刀真枪做毕业设计,为期 3 个月以上;其二为学生到企业参加专业生产实践环节,时间跨度为 3-9 个月,可分段实施。以着力推动基于问题、项目和案例的学习,合作实习单位都是在本行业内层次较高的知名企业和科研院所,3 年来我校来自 13 个学院(系)超过 1000 名学生参加了长时间实习。

2.全面推进“探究型实验”,从“课堂人”走向“探究人”。学校不断优化基础规范型实验、强化综合设计型实验,特别鼓励教师开设研究探索型实验(即探究型实验)。充分利用学校的 12 个国家级、26 个省级实验教学示范中心,每年每个国家级中心完成 200 人次、省级中心完成 100 人次、校级中心完成 50 人次,则基本覆盖一届学生人次,经费单列直拨各实验中心,每位学生上交 3000 字以上实验研究总结报告为验收依据。探究型实验可以是课内实验延伸、可以与大学生学科竞赛或科研训练相结合,从而推动实验教学中心开放,引导学生自主创新探索,鼓励团队协作,强调投入过程,弱化结果因素,允许和容忍失败。

3.务实推行“过程型实践”,从“被动人”走向“鲜活人”。过程型实践属于第二

课堂范畴,包括学科竞赛和科研训练两大体系。学校目前已开展 18 大类 46 项学科竞赛项目,参加竞赛层次从校到省和国家,直到走出国门,融入到国际大学生学科竞赛的大舞台。近 4 年参赛学生达 1.5 万人次,获得各级各类奖励 7200 人次。学校构建了学院、学校、省、国家和社会企业四级科研训练体系。4 年中,校院二级 SRTP 共立项 6705 项,学生参训人数高达 17871 人次,指导教师人数 6796 人次。近 3 年科研训练项目与毕业论文相结合为 431 项,发表论文 862 篇,申请专利 605 项,其中获得专利 329 项(其中发明专利 80 项)。课堂教学改革进展受诸多因素制约,第二课堂教学改革正有力倒逼第一课堂教学。过程型实践提升了科研素养、提高了创新意识、强化了动手能力,更有意义的是,学生由被动变为主动、由个体变为协作、由固化走向鲜活。

七、在线教育视野下的课程创新

信息技术与高等教育的深度融合为高等学校创新了新型教学环境,如果说传统课堂是“同时同地”的模式,那么在不同学校之间可以探索“同时异地”的课堂教学模式。在“异时异地”的教学模式下,或许学生学习兴趣难以持续,然而“异时异地”+“随时随地”的 MOOCs 模式则具有较大的发展空间。那么在后 MOOC 时期,是否可以认为“同时异地”+“随时随地”+“异时异地”等同于 SPOC?

浙江大学实施了 5 种“同时异地”的教学模式:①面向中学生的大学先修课程,研究中学生提前适应大学的教学模式,探索拔尖学生的成长规律,已经在浙大与湖州中学之间实施两轮。如果这些学

生以后考入浙大,学校将认可他们所修学分。②大学之间课程的互认共享,同类大学之间、东西部大学之间、同一地区大学之间,都具有广阔的发展空间。2013年10月,浙江大学率先联合上海交通大学、西北工业大学、华南理工大学和浙江工业大学等五校,进行了两次同时异地联合协同授课的尝试。③同一大学跨校区的同时异地课程,这是最具操作性的方式,诸多大学的多校区教学将不再受到时空限制。浙江大学从2013年开始已经推出多门课程,使得不同校区学生可以修读其他校区的课程。④国内外大学之间的同时异地课程,能有效地缩短浙江大学与国际大学的差距,推进我国高等教育国际化的进程。2014年浙大与西澳大学尝试开设了这样的同时异地共享课程。⑤远程真实控制实验,这可以认为是信息技术与实验技术的

创新之举,浙大在电子技术、化工技术等实验方面进行了尝试。特别是在2014年初,浙大获批教育部科技司《信息技术支持下的高等教育教学模式研究》项目,经过大量的前期准备工作,在教育部高等学校工程图学课程教学指导委员会的领銜下,于2014年10月11日至12月27日的每周六晚上,以浙江大学的视频交互中心为支撑平台,联合全国30多所高校通过硬件或软件直接接入,实现视频交互开课及直播课堂,进行了12次由21位主讲教师授课的大规模的同时异地《工程图学》课程的联合在线授课,数千名学生、数百位教师参与了教学活动。2015年上半年继续展开试点,不断探索自主、协作、混合的教学新模式。另外,相关教学模式也在《工程光学》《食品科学与工程》《行医学》等开展试点工作。



全球视野下的大学办学理念剖析

——以全球三所精英大学为例

有这样一类大学,它们不算老,和上世纪就已经矗立于世的大学比起来,它们显然是晚辈;它们规模不大,往往只有几千人,但它们的学术实力誉满全球;它们学科不全,有的甚至难以称得上是综合性大学,但它们的学科发展却让全世界津津乐道。这类大学可以称得上是“小而精”的大学,它们同样是世界一流大学。其杰出代表有三所,分别是美国的普林斯顿大学、加州理工学院和英国的伦敦政治经济学院。

一、三所大学办学理念剖析

(一)普林斯顿大学的办学理念

普林斯顿大学(Princeton University)是美国常春藤大学之一,始建于1746年,至今已有264年的历史。普林斯顿大学的校训为“普林斯顿——为国家服务,为世界服务”。264年来,从这所大学里走出了大批的科学家、文学家和政治家,对美国和世界的文明发展做出了重大贡献。在《美国新闻和世界报道》近年来发布的美国大学排行榜中,普林斯顿大学很少跌出前名的位子,而且常常居于榜首。

普林斯顿大学的成功,得益于以下四点办学理念:

1. 办学坚持“小而精”

普林斯顿大学在学校学生规模上以“小”为美。自建校以来,学校的规模一直很小。2009年10月,普林斯顿大学共有学生7494名,其中本科生5044名,研究生2450名。与拥有上万学生的其他大学相比,普林斯顿大学可以说是一所“袖珍大学”。

在学科建设上,普林斯顿大学强调“精”。普林斯顿大学的办学第一要素就是要坚持自身基础研究的优势,不贪大求全,只求精细,始终占据着学术的前沿。普林斯顿大学的数学、物理学、哲学研究处于世界一流水平,这三大基础学科的优势也渗透到其他院系。如今普林斯顿大学的学科发展已经出现齐头并进的趋势,各个学科在世界大学学科排名中均名列前茅,培养出的学生具备全球竞争力,就连麻省理工学院院长也不得不承认“太多的麻省理工学院的毕业生在普林斯顿大学毕业生的领导下工作”。

2. 凸显本科教育

由于普林斯顿大学规模小,研究生人数少,师生比例为 1:6,普林斯顿大学明确规定,所有教师都必须承担本科生教学任务,即便是诺贝尔奖获得者也得如此。可以说,普林斯顿大学是本科生的天堂,其对本科生教育的重视表现在以下三个方面:首先,普林斯顿大学对课堂教学非常重视。实行两学期制,春秋各有 12 周,上课时间不长,但课堂强度相当大。除了每节 90 分钟的讲课时间外,还有每周 2 小时的答疑时间。上课质量也是很高的,很多授课人是院士或诺贝尔奖获得者。其次,普林斯顿大学注重完善本科生的知识结构,强调通识教育。学校明确规定,所有的文科类本科生必须兼修至少两门科学和工程类课程,而理工科学生也需要兼修相应的文科课程。再次,普林斯顿大学非常重视本科生科研。校方和老师鼓励本科生参与科研,使他们很早就有机会接受一流的研究指导和世界领先的实验室设备。很多本科生论文涉及的研究课题在美国其他高校要等到研究生阶段才能开展。学校的努力也得到了回报,近年来,很多普林斯顿大学的本科生在《科学》、《自然》等世界权威学术期刊上发表了论文。

3. 建立以“导修制”为主的育人环境

由于学校小,研究生人数也少,普林斯顿大学的本科生与教授之间的关系比一般常春藤的大学要好。“导修制”成为了普林斯顿大学育人的一大特色。学校大部分基础课程都是在 100-150 人的大礼堂内上课,但每个星期学生们都参加 10-15 人的小班,由教授或是助教带领,复习一

周来所学的课程,这些由助教或教授带领的讨论,给学生们更大的空间去理解课堂所学的理论。这就是所谓的“导修制”,它已经成为普林斯顿大学学生们最喜欢的项目。除了“导修制”,教授和学生之间还有很多沟通平台。如很多学院和系都有喝下午茶的传统。师生聚在一起,一边喝茶,一边谈天说地、天马行空地交流,教授学者们治学严谨、一丝不苟的作风,让学生受益匪浅。

4. 打造一流的学术研究殿堂

普林斯顿大学以重质量、重理论的科研传统而享誉世界。研究课题基本上以基础理论研究为主,自然科学理论研究和工科各系也大抵如此。普林斯顿大学因其杰出的数学成就,被誉为世界数学之都,物理学研究也始终处于世界一流水平。值得一提的是,大学的很多研究项目是依托于专门的研究中心(实验室、所)展开的,如普林斯顿大学科学研究机构——佛洛斯特研究中心,在喷气推进气体动力学、航天导航、气象和海洋等领域取得过一系列重大成果;普林斯顿大学的等离子实验室是美国惟一的研究核聚变的国家实验室,为美国国家安全战略的实施起到了重要推动作用。

(二) 加州理工学院的办学理念

加州理工学院(California Institution of Technology)位于美国加利福尼亚州南部的帕萨迪纳市。学校于 1891 年创建。这所大学的校训是“真理使人自由”,宗旨是“为教育事业、政府及工业发展需要培养富有创造的科学家和工程师”。加州理工学院遵循“学科不求过多,范围不求过

宽,严格保证学生入学和学习质量,宁缺毋滥,精益求精”的办学理念,同样形成了“小而精”的特色。截止到2010年,学生总数只有2175人。它的院系设置只有校、系二级,目前学院设6个系:生物学、化学及化学工程、工程与应用科学、地质学与行星学、人类学与社会科学、物理学和天文学。虽然规模不大,但却是世界最强的研究型大学之一,在《美国新闻与世界报道》全美最佳大学排名中,常常和哈佛大学、耶鲁大学、麻省理工学院等高校不相上下。

加州理工学院虽然规模不大,但其学术成就和声望却很高,其办学理念可以归纳为以下三点:

1.决策层高瞻远瞩

加州理工学院的历届校长都以他们对学科发展的卓越眼光和前瞻性决策,促进了加州理工学院学科发展和科学研究的进步。早期的学校决策层是黑尔和诺伊斯。黑尔上任伊始,就迅速对学校进行大刀阔斧的改革,把学校的主要发展点集中在扩大和发展工程学科。随后,他聘请麻省理工学院的前任校长、著名的物理化学家阿瑟·诺伊斯加盟加州理工学院,使得加州理工学院的化学学提高到可以与麻省理工学院比肩。在这二人的努力下,加州理工学院的学科建设取得了突破性发展,到1928年,学校已经有了物理学、化学、工程学、地质学、航空学、生物学、数学等博士学位授予权。20世纪40年代,极具战略眼光的物理学家李·杜布里奇主政加州理工学院,使学院的学科系数量增加了一倍,校园扩大了两倍,包括化学生物学、

行星科学、原子核天体物理学和地球化学在内的新的研究领域蓬勃发展。1948年,学校在帕洛马山建造了一架新的200英寸天文望远镜,至今这架望远镜一直是世界上最大、性能最好的光学望远镜之一。

2.坚持教学的一流和卓越

加州理工学院非常重视教学工作,突出教学在学校发展中的重要地位,为教学工作配备了世界一流的师资。物理学家密里根、地震学家古腾伯格斯、美国航空技术的先驱人物冯·卡门、两次获得诺贝尔奖的鲍林、诺贝尔化学奖得主理查·费尔曼都曾在这里为学生授课。而且为了避免近亲繁殖,该校90%以上的教授来自于其它世界一流高校和研究机构,并全部具有博士学位。加州理工学院采用独特的小班教学模式。加州理工学院的生均培养经费也是全美最高的,超过哈佛、斯坦福、密执安等大学。可以说,加州理工学院是找最好的老师,招最好的学生,提供最好的学习条件,以达到最好的人才培养效果。

3.不断筹措资金支持学校发展

加州理工学院的历届校长都是科学家,他们为发展教育事业倾注了巨大的热情。这些科学精英们利用他们的智慧和人际关系,在筹集资金方面的能力并不比科学研究差。大学校长都亲自参与资金筹措工作,或者选派一名募捐经验丰富的副校长专门负责资金筹措工作,并向校长和董事会负责。在学院发展的早期阶段,大学受美国各大基金会资助较多,如卡内基和洛克菲勒基金会等。后来,国家拨款、科研收入和校友捐赠所占的比重逐渐增大。如由加州理工学院代管的美国国家实验

室——喷气推进实验室(JPL),每年都会受到联邦政府的大量资助。近年来,在大学校长的奔走下,校友捐赠逐渐成为加州理工学院收入的重要部分。2003年,全球最大的半导体芯片公司英特尔的联合创始人、加州理工学院校友戈登·摩尔(Gordon Moore),分两次共计向加州理工学院捐款6亿美元,这是目前为止该校收到数额最大的一笔捐款。

(三)伦敦政治经济学院的办学理念

伦敦政治经济学院(London School of Economics and Political Science)创建于1895年,是当今世界上最优秀的社会科学教学和研究机构之一,一直专注于社会科学研究和人才培养。学院虽然规模不大,但在社会科学的教学和研究方面却极具影响力,学院产生了10多位诺贝尔奖得主,有近40名为前任或现任的各国政要,70余名英国国会议员。伦敦政治经济学院培育出的重大学术思想,诸如韦伯—拉斯基—吉登斯的社会民主主义、罗宾斯—哈耶克—波普尔的自由主义等,深深影响了战后许多国家的发展;在近年来的各种排名中,伦敦政治经济学院综合排名始终处于英国高校前5名之内,如果仅对社会学科进行排名,伦敦政治经济学院则始终第一。该校的办学理念主要有以下四个方面:

1. 专注于社会科学领域

伦敦政治经济学院作为世界上最具学术性的大学之一,致力于在最广泛意义上研究社会科学,以影响公共政策,解决社会实际问题。在研究战略的选择上,学院始终坚持基础理论研究的核心理念。如

政治系成为目前欧盟范围内最重要的政治研究基地。哲学、逻辑和科学方法系的研究水平一直处于世界领先地位。学院在经济学、政治学、哲学和科学方法论、社会学、人类学、法律、国际政治和国际关系、社会政策、社会心理学等社会科学领域一直享有极高的国际学术声誉。在重视基础理论研究的同时,该校也积极开展应用性研究,为社会和各类机构和组织提供战略咨询和管理建议。戴维斯院长曾指出,文科类高校虽然不如理工科专业易获专利,但也能进行应用性研究,并应成为政府、企业和其他社会机构的建议和帮助的源泉。针对当今社会的重大课题、热门问题往往具有跨学科的综合特征,学院发挥自身整体优势,重点加强综合学科与交叉学科融合,以通过组织跨学科的各类研究中心和研究团队去针对性地解决社会问题。

2. 直接服务于社会、政治和经济发展

伦敦政治经济学院一方面作为一个中立的、无偏见的研究中心,但同时却带有强烈的实用倾向。学院以“改良社会”为办学宗旨,坚持研究成果直接服务于社会。扎根实践的办学定位使伦敦政治经济学院既可以获取广泛的研究题材,也可以及时将其观点和知识推广到社会的各个方面,进而既丰富了学院的“知识景观”,又强化了伦敦政治经济学院的学术地位。秉承这一定位,伦敦政治经济学院积极参与政府的各项活动。学院教师和科研人员经常被邀请在媒体中担任分析评论员,被政府聘请为顾问,参与各种皇家委员会和政府的调研活动,受聘参与各种国内或国际组织的工

作。学生也积极深入社会经济领域,将理论学习和社会实践很好地结合在一起。

3. 凸显国际化办学特色

伦敦政治经济学院在全球范围内招揽有天赋的教师和学生。在招聘师资方面,学院致力于在全球范围内寻找教师和科研人员,一直都在和北美与欧洲的大学竞争教师。目前,共有约 9000 名学生,来自于 140 个国家,有超过 3000 名教师和研究人員,其中 45%来自于英联邦以外的国家。在伦敦政治经济学院校园里学生们操持的语言超过 100 种。国内外知名的政治家、学者济济一堂,营造了浓厚的学术氛围,再加上来自世界各地的学生密切交流,学生不出校门就可以领略学术的前沿和各国的经济文化,这对于学术研究和学生的成长极为有利。伦敦政治经济学院已经被公认为是“世界上国际化程度最高的大学之一”。

4. 坚持高标准的教学

伦敦政治经济学院的教学过程非常严格,为本科生所开设的课程中,大多数为学术性很强的理论课程。学院在成立之初,采取创新性讲座的形式,以讲授前沿性知识为基础向学生授课。后来,又建立了一种“讨论”机制,让师生固定在每天下午茶的时间,围绕讲座内容开展深入讨论,也可以进行其他方面的学术探讨。今天,这种“讲座+讨论”的教学方法已成为伦敦政治经济学院的传统。目前,伦敦政治经济学院的每门课程都主要以“专题讲座+课堂教学”或“研讨班+课堂教学”的方式开展,具体选择哪一种方式取决于每门课程的特点。

二、三所大学办学理念对中国大学办学的启示

可以看出,三所大学的办学理念具有以下几个共同点:(1)坚持自身办学理念,专注发展优势学科。任何一所大学都不可能所有方面取得成功,必须有所为有所不为。三所大学都能够坚持自身的办学理念,不随波逐流。三所大学都有自己所专注的学科领域,并把它们所专注的学科做到了世界一流。(2)学生规模都比较小,倡导小班教学理念。三所大学的学生数都没有超过一万人,再加上世界一流的师资、较高的师生比、充分的师生交流、小班教学理念等,使得每所大学其保持其高质量的人才培养标准,这是其他很多大学无法匹敌的。(3)追求一流的学术研究质量,在同行中处于领先地位。三所大学都属于研究型大学,都强调对知识的追求,其在承担重大科研项目、在世界一流学术刊物发表学术文章方面,均处于世界各高校前列。(4)培养出的精英人才、高端人才遍布全世界,对社会服务贡献巨大。三所大学培养的毕业生中,获得诺贝尔奖者甚多,各种国家科学奖章、国家技术奖章获得者更是不计其数,除此之外,还有一大批社会学家、政治家、经济学家等。

通过我们对三所大学办学理念的梳理和分析,联系我国大学的办学现状,我们可以得到如下启示:

(一)大学能否成为世界名校,并不取决于大学的规模和称谓

普林斯顿大学、加州理工学院、伦敦政治经济学院都是小规模办学,学生规模都没有超过一万人,但高质量的教学和学

术研究水平、术业专攻的学校发展战略,仍然让这三所大学成为世界名校。反观国内近几年高校的发展,可谓使人跌破眼镜。在扩招的大趋势下,现在国内已经鲜有高校的规模低于万人。个别学校已经办成数万人规模的“航母式”大学。由于学生速度增长太快,不少大学教学设施和师资配备跟不上,教学质量下降、人才培养水平低下、就业问题突出,已经成为当前制约我国高校发展的重要瓶颈。大学的发展不要拘泥于形式,“大学”的水平不一定比“学院”高,纵观近几年国内刮起的“升格风”,“学院”都争着要成为“大学”。高校的水平如何,在社会上的地位如何,级别能不能上去,背后的问题能否解决,并不是改一下名字就能决定的。加州理工学院、伦敦政治经济学院至今仍然被称为“学院”而不是“大学”,可是谁又能说它们的办学水平比所谓的“大学”差呢?

(二)大学一定要明确办学定位,办出自身特色,建立优势学科

我国的很多高校都盲目扩大学科规模和数量,都想办成“大而全”的大学,结果造成很多大学新建的学科水平低下,自身的传统学科优势也逐渐消失。大学之间的特色越来越不明显。普林斯顿大学、加州理工学院、伦敦政治经济学院的成功让我们认识到,学校发展的成功与否并不在于人之多、楼之高、地之广,而在于领导者办学思想能否高瞻远瞩,能否根据自身实际情况,专注于某几个方面的学科发展。不求大而全,但求小而精,把自己的学科都做到世界一流,形成互为支撑的学科架构,走独特的发展之路,形成学校强大的

竞争力。

(三)大学要与时俱进,顺应社会需要,结合自身情况,开设高水平的新专业

三所大学既坚持办学传统,也坚持与时俱进。三所大学设立新的专业和系科,都是经过严密论证和广泛征求意见后决定的,是紧密结合学校的办学实际考虑的,绝不是盲目的。如普林斯顿大学曾打算设立医学院,但考虑到医学院必须与临床应用相结合,而运作一个庞大的医学院和临床医院系统需要大量的人力和资本,并且常春藤盟校中已有大学设立了医学院,因此就放弃了这一打算。相反,国内的很多大学开设新专业往往是盲目跟风,并没有经过严密论证,没有考虑到办学实际,结果造成高校之间专业重复设置,相互之间没有特色,专业优势不明显。我们应该从“小而精”大学与时俱进的具体做法中汲取些许经验。

(四)大学要保证本科人才培养的高质量

世界著名大学都把本科教育置于首要位置。普林斯顿大学、加州理工学院、伦敦政治经济学院都为学生配备导师,安排“下午茶”、“讨论课”、“头脑风暴”等方式,让学生有机会与一流的学术大师进行面对面交流,再加上课堂上的高质量的小班教学、学校为本科生提供的便利学习条件等,这些都是创新型人才培养中极其重要的因素。三所大学培养的人才遍布全球,很多政界、商界、科学界的领军人物都毕业于三所高校。与之相比,多年来我国高校培养不出创新型人才,培养出的学生国际竞争力不强,都使得我国本科教育问题

凸显。不少高校的老师一心专注于可以量化考核、对晋升有帮助的科研,忽视难以量化、与晋升关系不大的教学,甚至很多老师不上本科生课堂,让自己的研究生去给本科生上课。再加上大都是大班上课,学生与教师单独交流机会很少。在这种情况下,本科教育质量下降是现实发展之必然,我们应该做多方面的努力,借鉴三所大学的本科教学经验。

(五)大学校长应具备较强的资金筹措能力

三所大学的规模都不大,但都非常“富有”,办学资金非常充裕。这一方面固然与它们已经建立了学校发展的良性资金链有关。但另一方面,也和大学校长的筹款能力不无关系。国外著名大学校长最主要的职责不是管理校内事务,而是联系校外社会各界,通过各种途径为学校发展筹措资金。相比之下,国内高校校长的筹款能力还比较弱,一般的大学根本接受不到社会的资助或捐赠,一些办学势力较强的高校可以收到社会捐助,但多数是大学被动接收的,不是大学校长主动奔走的结果。这一方面固然与我国没有形成社会向大学捐款的良性机制有关;但另一方面,也确实与我国大学校长更多地忙于一些事务性工作、根本没有向社会各界筹款意识相关。更多的大学抱着一种“等、靠、要”的心态,依赖于上级政府和主管部门的拨款。在社会经济快速发展和国际竞争日趋激烈的今天,这种心态是非常危险的。我们的大学校长应该多向国外著名大学校长学习,充分挖掘政府项目和各类社

会项目,充分挖掘校友资源,建立起学校发展的良性资金筹措机制。

权力对学术领域的过度介入使学术研究难以保持应有的封闭性和纯洁性,不利于学术发展;权力过分集中于行政使高校运行监督被“架空”。改变当前我国高等教育过度行政化管理的局面就要建立、健全教授治校的相关制度,以教授的学术权力来制衡行政权力。以往我国教授治校制度难以落到实处的原因一方面是由于缺少政府层面的支持,另一方面是由于几千年封建专制统治已经形成了官僚体制的思维取向和行为习惯,这种思维取向和行为习惯是制约教授治校制度推行的非正式制度基础。随着全球化进程的推进,尤其是市场经济的推行,平等、竞争、自主的观念挑战传统的官僚体制思维,给教授治校制度的推行创造了契机。在新形势下,政府要积极推动教授治校制度的建立、健全。第一,健全“学术委员会制度”使之成为学术事务的最高决策机构,使包括学术政策的制定,学科、专业设置,科研、教学成果评定,教授评聘等学术事务都由学术委员会来评定;第二,健全“学科委员会和专业委员会制度”,学术委员会制定的是具有普遍性和共性的学术问题,具体的专业性很强的问题有学科委员会或专业委员会来评定;第三,健全“校务委员会制度”,使教授参与到学校日常的行政事务管理中,并对学校管理进行监督和评价。