

编者语：

在以信息化为标志的全球化时代，创业教育日渐凸显其必要性。随着创业教育实践的发展，创业教育概念的内涵和外延都发生了较大的变化。本期高教动态选取了有关专家关于创业教育的概念解读和理解，以帮助我们拓展思路，更好地指导创业教育实践。

目 录

联合国教科文组织中国创业教育联盟简介	
创业技能相关概念辨析	徐小洲等
创业技能的概念	徐小洲等
大学生创业技能提升的理论模型构建	徐小洲等
中国高校创业教育与创新性人才培养研究	杨晓慧
高校的新使命：以社会创业促进弱势群体能力发展	叶映华 徐小洲
大学生创业困境与制度创新	徐小洲 梅伟惠 倪 好

联合国教科文组织中国创业教育联盟简介

经联合国教科文组织亚太教育局、中国联合国教科文组织全国委员会批准,成立联合国教科文组织中国创业教育联盟。联盟接受联合国教科文组织亚太教育局、中国联合国教科文组织全国委员会的指导、监督与管理,负责统筹、协调、开展中国创业教育活动。联合国教科文组织浙江大学创业教育教席主持人、浙江大学教育学院院长徐小洲教授担任联盟主席。

宗旨:服务社会促进创业

目标:创建世界一流、引领创业型社会建设与创 ilk 人才培养的高端复合平台
思路:整合资源、共建共享,推进国际组织、政府、企业、学校、社团、媒体等机构互动合作,促进创业者能力提升,推动创业经济与创业教育可持续发展。

理念:

(1)全民创业。面向大众,以大学生、老年人和残障人为重点;

(2)全球创业面向全球,构建海内外互通互惠创业网络;

(3)社会创业。面向人类社会福祉,以创业精神与能力破解社会可持续发展面临的重大问题;

(4)终身创业。创业只有起点,没有终

点,不断提升创业者创业意识、精神和能力;

(5)知识创业。促进知识技术的转化,以创新要素推动创业型社会升级联盟拟设四大行业板块:海归创业联合会、文化创业促进会、中国大学生创业促进会和创业学院,从而整合企业界、文化界、学生界和教育界的资源来推动创业经济和创业教育。

中国联合国教科文组织全国委员会
秘书长:杜越

创业教育在当今以信息化为标志的全球化时代,因产业升级、生产方式和生活方式的急速变化凸显出其必要性。终身学习、积极就业、享受高质量的生活成为当今社会大多数人新的需求,在基础教育普及、技能培训社会化、高等教育大众化的今天,以实现幸福就业和个人发展为目标创业教育既是教育改革的重要目标,也是亟待深入研究的课题。

联合国教科文组织亚太教育局高级
官员:汪利兵

中国为促进创业教育的发展做了很

多工作,也取得了很大的成就。我相信,联盟的建立将为未来中国创业教育的发展提供一个很好的平台,联合国教科文组织将继续对创业教育的发展提供支持,为地区教育发展做出更多努力。

中国搞教学协会会长:瞿振元

我们需要以十分积极的态度推进创新创业教育,改革体系、课程、内容、方法,激活整个创业教育机制。希望联盟建立高校和企业的协同机制,为推动大学生自主创业,人民更好的生活做出重要员。

国家教育发展研究中心主任:张力

创业教育是系统学习和职场之间的纽带,是架起两者沟通的桥梁。当前大学生创业教育非常重要,但还应把视角扩展到更多人群,覆盖更大的群体,包括老年人、残障人等。创业教育要关注地区平衡,不仅成为东部沃土盛开的兰花,也关注中西部之亟需。创业教育要灵活多样,在刚性和放任之间寻求平衡。

中国高新技术产业化研究会副理事长:刘延宁

21 世纪初期,中国正面临从单一的制造大国向研发业大国并举,从中国制造向中国创造并举,从工业强国到非工业强国并举,从低附加价值到高附加价值并举,从产品贸易到技术、知识产权、文化版交易并举,从单一的 GDP 为衡量指标到公众

幸福指数并举的挑战。创业教育是 21 世纪全球打开世界各国二次升华发展的一把金钥匙,要在经济与科技结合上发挥政策咨询作用,在促进科技成果转化上发挥桥梁作用,促进高科技产业化发挥其高端人才培养作用。

文化部中国艺术研究院原常务副院长:刘茜

文化创意创业是时代发展的必然趋势,创意创新是文化艺术领域的最突出特点。赋予传统文化新的生命是文化创意产业的重要使命。文化创意要在传统与现代的结合上进行尝试,充分利用科技手段,诠释传统文化的核心,追求高品质的文化艺术内涵,在走向世界的过程中,打造好民族品牌。希望联盟培养更多创业人才,为推动世界创业教育发展做出更大的贡献。

备注:中国计量学院为联盟有幸当选为联盟的第一届理事单位



创业技能相关概念辨析

徐小洲等

在创业研究过程中,存在一些与创业技能相关的概念,比如创业知识、创业能力、创业特质、创业行动、创业素质等。本节对创业技能相关概念进行了辨析,并提出了创业素质构成模型和创业素质转化模型,以表明创业技能在上下位概念之间的地位。

一、创业技能与创业能力

我们在理解技能概念的时候,总是会把技能与能力相混淆。

从心理学的基本概念理解,能力是一种心理特性,是顺利完成某种活动的一种必备的心理条件。技能是能力基本结构中不可缺少的组成成分。两者既有联系,又有区别。

两者的区别主要体现在:技能与能力不是等同的概念。技能是能力的基础。但只有那些能够广泛应用和迁移的技能,才能转化为能力。技能有转化为能力的可能性,但却不是能力。

同时,技能与能力又有密切的关系。首先,能力的形成与发展依赖于技能的获得。随着人的技能的积累,人的能力也会不断提高。其次,能力的高低又会影响技

能的掌握水平。能力强的人较易获得技能;而能力较弱的人可能要付出更大的努力才能掌握同样的技能。所以,从一个人掌握技能的速度与质量上,可以看出其能力的大小。

相应地,创业技能(entrepreneurial skill),特别是创业认知技能,与创业能力(entrepreneurial competence)有所区别,但同时也存在密切关系。两者间的区别主要体现在:创业技能经过发展和转化,可以转化成创业能力,但创业技能与创业能力本身不是同位概念,在以往很多研究中,创业技能被认为是创业能力的结构之一。两者之间的联系是,创业能力的提升有助于提高个体的创业技能,同样的,创业技能的提升也有利于创业能力的提升。

总体来看,创业能力是创业技能的上位概念,创业能力的构成中除了包括创业技能外,有些学者认为还包括创业动机。创业技能的高低和创业动机的强弱,构成了个体创业能力的强弱。创业技能体现了创业者的客观能力,而创业动机体现了创业者的主观能力。但在这一观点中,创业动机与创业人格特质存在重叠,创业动机到底应该归属创业特质还是归属创业能

力,值得进一步商榷。有些学者认为创业能力是个人潜在的特质,这些特质在创业中发挥作用可以产生有效的或是卓越的成果。

可以说,创业能力结构包括创业技能,但不仅仅是创业技能,还有其他的內容。两者是一种上下位概念。

二、创业技能与创业知识

知识是人脑对客观事物的主观表征。知识有不同的形式,一种是陈述性知识,即“是什么”的知识;另一种是程序性知识,即“如何做”的知识。知识与技能存在本质区别,但又有密切联系。

两者的主要区别是知识和技能不是等同的概念,且两者的获得途径不同,知识的获得可以从书本或者经验中获得,但技能的获得更依赖于实践,笔者则认为两者的获得都需要个体的认知体验与反思。此外,技能和知识又互为基础,知识是技能获得的基础,同样地,技能的获得又会增加知识获得的容易程度,特别是程序性知识的获得。知识是技能的认识、认知可指导技能,技能是知识的运用并创造丰富的知识,两者和谐统一。

创业技能和创业知识是同位概念,不存在包含关系,是一种互相促进和依存的关系,两者相互促进,和谐统一。

三、创业技能与创业经验

经验一词对应于英文中的“experience”,《中国大百科全书·哲学卷》中“经验”条目这样定义:经验“即感性经验,指人们在同客观事物直接接触的过程中通过感觉器官获得的关于客观事物和外部

联系的认识。因材施教,哲学概念上的经验指的是一种认识,建立也在直接接触的基础上,如果仅仅有直接接触,而没有形成自己的认识,则只是日常生活中的经验。因材施教,经验应该包括两个核心成分:直接接触、形成认识。

相应地,创业经验指的是个体直接接触创业活动后,所形成的创业的一种主客观相联系的认识。个体创业经验的获得能够促进个体创业技能的提升,而个体创业技能的提升反之也有助于个体创业活动的开展,获得更丰富的创业经验,形成更深刻的创业认知,这是创业技能与创业经验的联系。创业技能和创业经验不是等同的概念,两者有完全不同的概念内涵。

创业技能和创业经验是同位概念,不存在包含关系,是一种相互促进的关系,创业技能和创业经验都是创业能力结构的组成成分。

四、创业技能与创业特质

创业特质研究主要围绕着个体的某个或某些心理特质是否影响了个体的创业。根据以往学者的研究总结,风险承担、成就动机、内在控制、自信、责任感、创新、独立等人格特质均会影响个体的创业。

创业技能与创业特质之间的联系主要体现在创业技能的获得与个体的创业特质存在关系,具有高风险承担、高成就动机等特质的个体更容易获得创业技能。但是,创业技能与创业特质也同样存在较大的区别,创业技能更多的是个体获得性的技能,是个体创业活动过程中的一种认知和操作活动方式,体现了一种“活动性和操作性”;而创业特质更多的是与个体

的人格特质相联系，是一种个性倾向，而不是活动方式，没有操作性和活动性特点。

因此，创业技能和创业特质是同位概念，有互相促进的关系，但在概念属性上存在本质差异。

五、创业技能与创业行动

创业行动是个体把创业想法或者创意转化为实际的创业行为的行动过程，是创意执行和实现的过程。在创意执行和实现的过程中，需要个体的创业技能，如与人沟通的技能、解决问题的技能、机会把握的技能。同样，也只有在创业行动过程中，创业技能的作用才能够发挥和体现出来。但是，创业技能与创业行动是两个互不相同的概念，没有重叠。

个体创业技能的具备和提升对创业活动的开展有促进作用，同样地，在创业活动执行过程中，个体的创业技能也能够得到提升。因此，创业技能和创业行动存在互相促进的关系，但不是等同概念。

六、创业技能与创业素质

《辞海》对素质一词的定义为：①人的生理上的原来的特点。②事物本来的性质。③完成某种活动所需的基本条件。在教育领域中，素质应是第三个定义，即个体完成某种活动所必需的基本能力。

素质是个体在先天基础上，通过后天的环境和教育训练而形成的顺利从事某种活动的基本品质或基础条件。简言之，素质是先天天赋条件和后天学习得才能的“合金”。

相应地，创业素质指个体完成创业活

动所需的基本条件和能力，既包括了先天的基本条件和能力，也包括了后天获得的条件和能力。

显而易见，创业技能是创业素质的组成部分，但是创业素质所包含的内容要远远多于创业技能。

总体而言，创业素质是创业相关概念中较上位的概念。综合上述创业技能相关上下位概念和平行概念的阐述，及依据以往相关文献的结果，我们分析并总结了创业素质的静态构成结构及动态生成过程，以此来进一步阐述创业技能在整个概念链中的地位 and 关系。创业素质的静态构成及动态生成模型如图 2-5 所示。

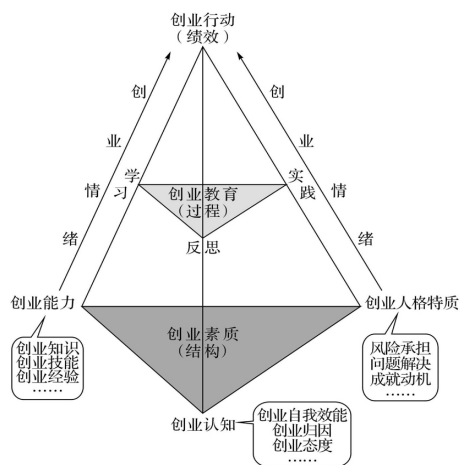


图 2-5 创业素质的静态构成及动态生成模型

由图 2-5 可知，创业素质的静态结构（第一层：结构）包括创业能力、创业人格特质及创业认知三个主要成分。此外，创业情绪贯穿于整个动态生成过程。

(1)创业能力。创业能力更多体现了创业素质的后天获得成分，从能力成分来看包括关系能力、机会能力、策略能力等。而从能力结构上来看，创业能力是在创业

知识、创业技能和创业经验的基础上形成的。本研究创业素质模型中的创业能力主要依据其结果。

(2)创业人格特质。创业人格特质更多体现了创业素质的先天成分,主要包括风险承担,问题解决及成就动机等因子。

(3)创业认知。创业认知指个体对创业的信念及感知,包括创业自我效能、创业态度及创业归因等因子。

(4)创业情绪。创业情绪指个体对创业的情绪和情感。创业情绪存在于创业全过程中,包括创业前、创业中及创业后,指存在于认识、评价、重构和开发一个可能机会的全过程中。

需要特别说明的是,首先,本研究关于创业素质静态构成分类并不是绝对的,主要依据心理学及管理学的素质概念进行分类,在个别类别内容上,学者们的观点并不完全一致。以“创业成就动机”为例,有些学者的观点认为其与创业技能一起,共同包含在创业能力范畴内,但也有观点认为其属于创业人格特质。因此,创

业能力、创业人格特质和创业认知在个别内容上可能会有重合。其次,个体人格特质在后天能够得到多大改变,一直是争论较大的一个问题。我们应该辩证地看待创业人格特质先天决定抑或是后天决定这个问题。先天因素对个体人格特质起了较大的影响作用,就像每一个小孩子的性格都是不一样的,千变万化。但是个体的很多方面均具有可塑性,特别是具有社会性的创业人格特质,在后天环境中,既能够通过创业知识、创业经验和创业技能的积累和提升获得发展,也能够通过教育、自身努力等因素发生变化。最后,创业情绪作为近几年研究的热点问题,越来越受到重视,人的创业行为存在情绪和情感成分。

关于动态生成过程,创业素质是创业的基本条件和能力,这种基本条件和能力在与外部环境的交互作用过程中,通过高校、政府和企业提供的各种创业教育,经由实践、学习和反思,最终转化为个体成功且具有效益的创业行动。

创业技能的概念

徐小洲等

现有关于创业技能内涵的界定或者将其与创业知识和创业能力混为一谈,或者将其外延无限扩大,造成不必要的混淆。本节首先界定了创业技能的新内涵的,随后从不同视角对创业技能进行分类,并提出创业教育的主要特征。

一、创业技能内涵的新界定

本研究在遵从技能到创业技能的概念演化基础上,对创业技能的概念进行重新界定。创业技能(entrepreneurial skill)从词面上看,指的是创业相关的技能。因此,我们首先探讨技能的内涵的。《说文解字》对“技”的解释是“巧也”。《现代汉语大字典》认为,“技”指才能、技巧;“技能”指技艺和才能。《教育大辞典》对技能的界定是:主体在已有的知识经验基础上,经过练习形成的对待某种任务的活动。科尔比(Kilby)认为,技能是指个体知道如何做某件事或执行某项任务,完成某件事情过程中的一系列的子任务,与一系列的技能相匹配。叶奕乾等从心理学的视角,认为技能指个体运用已有知识经验,通过练习而形成的一定的动作方式或智力活动形式。从技能概念的不同内涵,可以看到一个演变

和扩展的过程,《现代汉语大典》等对技能的理解是一种一般理解,更多强调动作和活动相关的内容是一种技能,科尔比的概念也强调完成任务的动作和执行,而心理学视角中的技能,增加了技能的认知元素。动作和认知是技能内涵自的核心要素。

通过上节对创业技能概念的分析可以看出,以往学者关于创业技能概念的观点有一个明显的特点,其在界定创业技能时,均未具体区分创业知识、创业能力和创业技能三者间的内涵差异,将与三者视为同一内容,有些研究甚至将创业者人格特质也归入创业技能的范畴,因而不仅内容庞杂,而且内在的结构混乱,无限扩大了创业技能的外延。与技能概念内涵强调动作和认知要素有较大的差异,或者仅仅考虑了创业技能的动作要素,而未考虑认知因素。此外,虽然知识和技能是能力发展的基础技能本身不是能力。据此,我们认为,创业技能既不是有关创业行为的具体知识,也不是抽象的创业能力,而是个体在已有创业知识和创业经验的基础上,通过教育、培训、练习、体验等途径形成的,促进创业活动顺利实现的认知和操作活动的稳定方式,该定义重点突出了创业技能的可培

养性及认知操作性,并使之与能力、知识及个人特质区分开来。

二、创业技能的主要类型

(一)技能的类型

哈吉(Hargie)将技能分为知觉运动技能(perceptual-motor skills)与社会技能(social skills)，“知觉运动技能”指的是那些与身体协调运动有关的技能,如打字、各种体育运动、开车等,知觉运动技能的共同点包括:①行为的目标导向;②技能可以通过学习获得;③包括一系列相互关联的、有序的行动,“社会技能”指一系列目标导向的、相互关联的、情境相适应的社会行为,这些技能是可以通过学习获得,并受个人控制,与运动技能相比,社会交互和沟通过程中的目标和价值比较模糊,达到目标的方式也更加多样化。

贝克尔(Becker)认为,技能分为一般技能(general skills)和特殊技能(specific skills),一般技能是从事任何活动都需要的能力,特殊技能是与特定的活动或任务相关的能力,一般技能又可以划分为基本技能(basic skills)、通用技能(generic skills)、职业技(vocational skills),基本技能是发展和获得更高层次技能的基础,包括读写与能力、计算能力等;通用技能涵盖一系列的技能,如问题解决、团队合作以及增进个人学习与表现的能力;职业技能指的是完成特定职业任务所必需的技术性技能。

叶奕乾认为,技能可分为动作技能和认知技能,动作技能,也称运动技能或操作技能,是指一系列外部动作所组成的系统,认知技能,也称智力技能或心智技能,指借助于内部语言再在头脑中进行的动

作方式或者智力方式包括感知、记忆、相信、思维等,认知技能又可分为感知技能和思维技能。感知技能指人对客观事物的属性和联系的认知活动方式。思维技能指人对客观物的本质属性和内部联系的认知活动方式,包括搜索信息的技能等九个组成方面。

九种思维技能具体指:

(1)探索信息的技能。指如何搜集和获得有效信息的技能。

(2)吸收信息和保留的技能。如何通过记忆力、理解力等选择、理解并保留部分信息的技能。

(3)组织技能。根据已吸收和保留的信息,怎样安排优先解决的问题,以及时间、精力等分配的技能。

(4)发明技能。指探究的技能,获得新思维的技能等。

(5)分析技能。如怎样发展批判的态度、怎样进行归纳和演绎推理、怎样对已进行的活动进行评价、怎样对未进行的活动进行假设等技能。

(6)做决定的技能。如怎样识别待决的各种可能性、怎样做出合理的选择等技能。

(7)交流技能。怎么通过口头和书面方式,或身体言语方式与他人进行交流,有效表达自己观点的技能。

(8)社会技能。如何取得并进行有效的合作,如何避免人际冲突,如何与他人竞争等技能。

(9)次认识技能。如对自己认知活动评价,怎样集中注意于待决问题,怎样从一种情境中所学到的原则或方法转用到另一种情境中去,怎样判断目标是否和能力

相一致等一系列衍生的技能。

根据叶奕乾等的观点,在技能中,思维技能是技能比较重要的组成方面。技能的概念层次如图 2-1 所示。

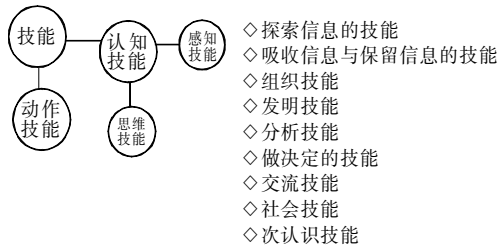


图 2-1 技能的概念层次图

综观学者们关于创业技能的分类,叶奕乾关于技能的分类具有一定的代表性,涵盖了其他学者的技能分类,技能从类型上来看,主要包括两种类型:动作性技能和认知性技能,认知性技能包括了社会技能、问题解决技能、团队合作技能等一切与认知性操作相关的技能。这一分类也与技能的概念内涵自相一致

(二)创业技能的类型

创业技能类型的获得一方面依据技能的分类,同时也与本研究创业概念的界定相一致。技能主要包括动作技能和认知技能,那么创业技能的类型范畴也应该主要包括这两方面的内容,而本研究关于创业技能内涵界定中也把创业技能界定为促进创业活动促进创业活动顺利进行的一种认知和操作活动方式。因此,创业技能的一级分类应该包括创业操作技能和创业认知技能两种类型。对于创业的成功,创业认知技能相对而言更加重要。创业技能的二级分类也主要针对创业认知技能展开。关于创业技能的二级分类,我们从以下几个视角进行。

1.创业过程的视角

全球创业观察中国报告对中国样本的创业技能具备情况进行过调查,其对创业技能的调查通过五个问题获得,分别是:①在我国,许多人知道如何创办及管理高成长型公司;②在我国,许多人知道如何创办及管理一家小公司;③在我国,许多人有创办新公司的经验;④在我国,许多人能对创办新公司的好机会迅速做出反应;⑤在我国,许多人有能力组织创办新公司所需的资源。①这五个问题聚集的技能核心内容是:如何创办企业、如何管理企业、创办企业经验、创业机会把握、创业资源把握。在全球创业观察的创业技能测量条目中,第①②④⑤条是对创业技能的测量,但第③条关于创办企业的经验,并不是真正营以上的创业技能,更确切地说是创业技能获得和培养的基础。其他四项从资源获得—机会把握—创办企业—管理企业,构成了一个完整的个人创业过程所需要的技能类型。全球创业观察的这一测量项目为我们从创业过程的视角对创业技能的二级分类提供了思路。创业过程视角所进行的分类如图 2-2 所示。

从图 2-2 可知,创业不同阶段对创业认知技能的需求存在差异,但同时也存在重叠。在创业的准备阶段,如何获得创业资源是重要的技能;在创建阶段,如何识

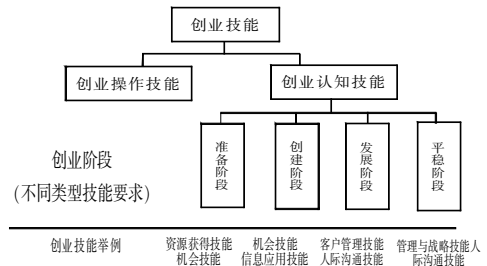


图 2-2 创业技能分类——创业过程视角

别和把握好创业机会是重要的技能;在发展阶段和平稳阶段,管理技能的重要性增强;而在创业的所有阶段,人际沟通技能可能都是重要的。

2. 创业技能形成基础的视角

创业技能是个体在创业知识和创业经验的基础上形成的,相应的,可以把创业认知技能分为知识型技能和经验型技能两类(见图 2-3)。知识型技能是以个体原有知识为基础形成的创业技能,个体的专业、受教育程度差异等均是技能形成的可能影响因素,如知识转化技能和职业生涯规划技能,这两项技能与个体原有的知识水平与类型有关;经验型技能与个体原有的知识水平与类型关系不大,而与个体的经验和体验有将较大相关,如观察技能、人际交往技能等,人际交往很多时候是一种吃一堑、长一智的技能,人际交往技能的培养在一定程度上是建立在经验的基础上。此外,一些创业技能同样是重叠性的,如机会技能那个,个体能否觉察和把握创业机会,一方面与个体的知识有关,另一方面也受个体的经验影响。

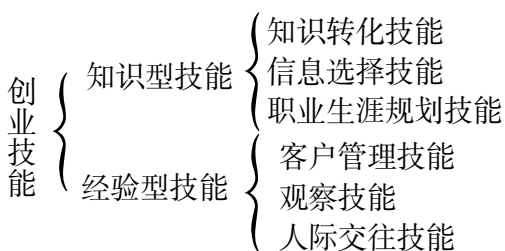


图 2-3 创业技能分类——知识型技能和经验型技能形成基础视角

3. 创业技能层次性的视角

创业技能可以按其层次不同,区分为

一般技能和特殊技能(见图 2-4)。一般技能指不是创业活动所独有的,而是许多活动共有的一些技能,如心理技能、人际技能、读写技能、问题解决技能、团队合作技能等。除了创业活动需要团队合作技能外,学生或者教师的小组学习活动也需要团队合作技能。特殊技能是创业活动所独有的技能,如机会技能、管理与战略技能、创业计划形成技能等,这些技能相对来说,是完成创业和活动所独有的,如机会技能,个体能否发现和把握适合的创业机会,主要是相对于创业活动而言的。

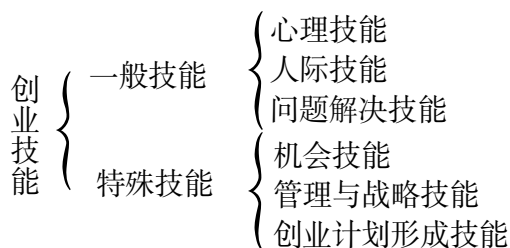


图 2-4 创业技能分类——一般技能和特殊技能层次性视角

三、创业技能的一般特征

根据上述创业技能的定义与分类,创业技能的主要特征主要可以归纳为以下几个方面:

(1) 创业技能是在已有的知识和经验基础上形成的,创业技能是一种以认知型操作为主的技能,其形成和获得必须以个体原有的知识和经验为基础,仅仅通过练习和模仿是无法获得的。

(2) 创业技能的获得途径具有普遍性。同其他任何习得的技能一样,个体可以通过实践、学习、体验、模仿、练习等方式习得创业技能。创业技能的获得途径具

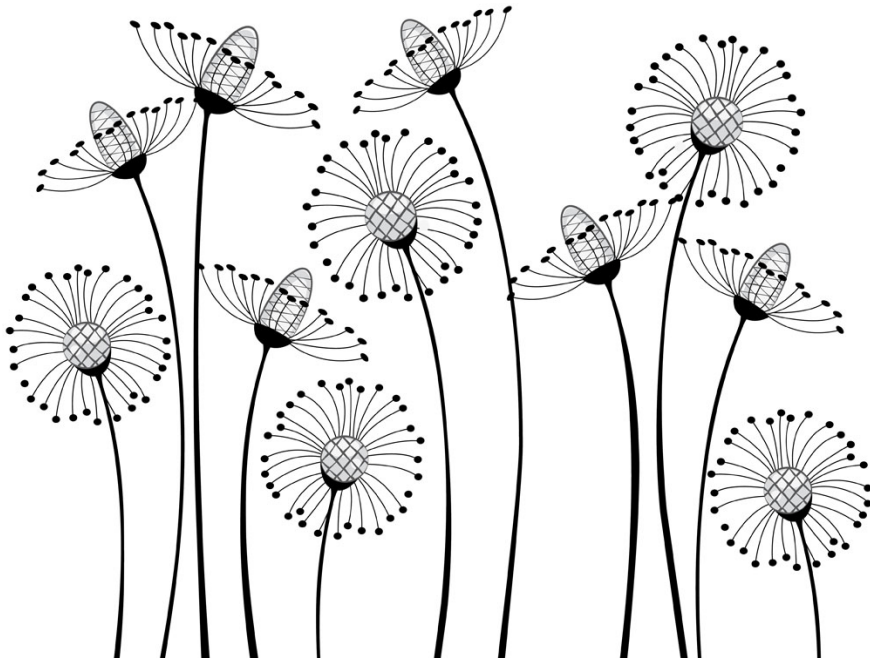
有广泛性和普遍性。

(3) 创业技能的形成不是一蹴而就的,是长期练习或学习的结果。创业技能不是个体天生就具备的,是在后天形成和发展起来的,这种形成和发展的过程是长期的。很多个体可能接受过创业技能的学习或者是培训,但是学习或者培训的结果不是马上就显现出来的,有时候是一种潜能的发展,体现到技能的进步是一个长期的过程。

(4) 创业技能一经获得,具有一定的

稳定性。个体一旦形成或获得某种创业技能后,长期具备,很难遗忘或消失。创业技能是一种认知操作,当个体学会如何应用知识,或者学会如何把握机会后,能够举一反三,进行认知操作迁移等,技能的具备只会越来越成熟,而不会轻易消失。

(5) 各种创业技能可以同时共存。个体想要创业成功,需要具备多种技能,如人际沟通技能、管理技能、机会技能、创业计划形成技能等。这些技能可以在个体身上同时具备。



大学生创业技能提升的理论模型构建

徐小洲等

社会结构重组和新型创业现象的涌现呼唤多样化的创业型人才,创业教育理念也随着创业实践的丰富而不断更新,全民创业教育、终身创业教育、全球创业教育成为世界高校创业教育的发展趋势。在这种背景下,本章提出“基于建构主义的大学生创业技能提升理论框架模型”,通过尊重学生原有创业知识和创业经验,构建创业学习共同体和开展创业体验学习,最终达到“学生通过自主建构,提升创业技能”的目的。

社会结构重组中的创业教育

当今世界发展处于重组与调整期,日益发达的科学技术在为未来社会繁荣奠定前所未有的物质基础的同时,也为未来经济社会可持续发展带来诸多新的难题。在严峻挑战中寻找新的发展机遇成为全球性共同话题,战略性创业成为世界各国破解发展难题的重要选择。

一、创业新现象与特征

近二三十年来,创业活动成为全球最引人注目的现象之一。这场“静悄悄的创业革命”影响全球的经济格局,成为社会经济发展、工作岗位创造、创新成果涌现的重要源泉。与此同时,创业的社会价值和文化价值也日益体现。创业的“火种”被

逐渐引入政府部门、非营利机构乃至高等教育机构。新的创业类型不断涌现,创业理念不断更新,突破了“创业即创办企业”这一狭隘概念的桎梏。

(一)新的创业现象

1. 社会创业

社会创业(social entrepreneurship)的提出颠覆了“创业等同于商业创业”的传统逻辑,指出应该将创业原则引入社会部门,用创业手段解决社会问题。社会创业的概念早在 20 世纪 60 年代就已经出现,但是直到 20 世纪 80 年代才逐渐被广泛接受。1980 年,比尔·德雷顿(Bill Drayton)创办全球性的公益组“阿育王:公众创新者”(Ashoka: Innovators for the Public),推动了全球社会创业的兴起。而创办孟加拉乡村银行的经济学者穆罕默德·尤努斯(Muhammad Yunus)于 2006 年被授予诺贝尔和平奖,更是引起国内外学者对社会创业理念和实践的广泛关注。社会创业指的是运用创业基本原则,组织、创办以及管理一个机构来促进社会改变的过程。社会创业具有社会性和创业性两个基本特征:社会强调创业活动的社会责任和使命,以解决社会问题、创造社会价值为核心目标;创业性强调运用创业基本原则与运作思路,以便更有效提供社会产品和服务,

运用有限的资源创造最大的社会效益。社会创业与商业创业的根本差别在于终极使命的不同:商业创业以营利为根本目标,社会创业虽不排斥利润,但是获取利润只是实现社会使命的经济基础和保证。迪斯(Dees)从五个方面明确了社会创业者的角色:①以创造并持续产生社会价值为使命;②识别并不懈追求新的机会来服务于社会使命;③参与持续创新、适应和学习的过程;④敢于不受当前资源稀缺限制采取大胆行动;⑤展现高度的责任感。

2.内创业

内创业(intrapreneurship)理论打破了“创业等同于创办新企业”的传统思路,指出在企业内部甚至公共部门内部也可以开展创业活动。这一概念最早由美国学者福德·平肖特(Gifford Pinchot)于1985年提出,特指“组织部成员不顾他们当前控制的资源情况而努力追求创业机会的过程”。内创业概念产生初始主要被理解为企业内部的创业活动,即通过风险创业、创新、自我变革、行动优先等四个维度实现企业内部的转型和再生。内创业概念拓展到公共部门得益于著名管理学家彼得·德鲁克(Peter Drucker)对美国现代大学发展的精辟阐述。他认为:“创业精神并不仅限于经济型机构中。现代大学,尤其是美国现代大学的发展是讲述‘创业发展历史’的最好教材。”而随着越来越多的公共部门为提高绩效和效率开展内部创业活动,内创业的概念从企业内部拓展到政府部门、大学、研究所以及各种非营利机构,历史经验表明,真正能够独立创业的人毕竟是少数但是社会的进步与发展需要每个人拥有一定的创业意识和能力,去把握身边各种可能的机会。内创业概念促成了

创业的平民化和全民化,为“人人皆可成为创业者”提供了依据和支撑。

3.学术创业

20世纪80年代以来,大学依靠科技创新进行技术许可或创办衍生公司的学术创业(academic entrepreneurship)现象在全球范围内蔓延。在公共经费缩减以及政府出台各种鼓励高科技创新创业法案(比如美国的《拜杜法案》)的背景下,大学利用知识和科研成果,探索新的商业化路径,构建政府—高校—企业的紧密联系。高等教育机构内部出现了明显的变化:在组织层面出现了一些新的机构,如技术转移办公室、孵化器、科技园等,也出现了大量的跨学科交叉研究中心;在教师角色上,学术创业促使大学教师用从传统的研究者向关注科研成果市场价值的创业者转变;在文化层面,大学的学术文化价值取向逐渐发生变化,即大学平等地尊重教师专业技能与研究的学术价值与商业潜能。学术创业对高等教育机构内部以及区域发展都产生了深刻的影响,并且引发了不同利益相关者对创新与创业的广泛关注。

(二)创业主体与行为特征

如上所述,创业是复杂的社会现象,创业主体与客体在相互作用中推进创业社会发展。随着创业经济与社会的推进,创业主体越来越呈现多元性特征,创业者的行为特征也日益复杂。

1.创业主体具有多元性

在传统的创业观念中,创业主体往往指某个从事创业行为的个体。随着时代的发展,不同的社会群体与组织都表现出迫切的创业需要,因此,创业主体除了个体之外,还包括社会群体、民族、国家、国际组织等。从创业主体来看,其创业行为不

囿于创办企业,还包括开创事业与新生活的
所有开创性活动。

2. 创业行为是动态复合过程

创业不仅包含静态、单一的行为过程,创业过程越高级,其行为越呈现出动态的复杂性特征。创业行为具有复合性、差异性、长期性等特征。

(1)复合性。许多创业行为是不同创业主体之间相互协作、创业主体与创业客体交互作用的结果。在复杂的创业环境中,成功的创业者要善于利用各种创业资源、不断调整创业策略,在同一、甚至不同的创业领域组成多种形式的创业团队,共同开展复合式创业活动。与单一创业主体的创业活动相比,这种复合式创业活动有利于不同创业者之间相互取长补短,产生协同创业效应。

(2)差异性。不同类型的创业体现出专业、行业的多元差异,不同时期的创业也体现出阶段性特点。从创业类型看,创业可分为知识型、技能型、机会型等。

(3)长期性。创业是长期的、连续的过程,而非一次性、终结性的行为。它表现在:一方面,旧的创业行为在新的形势下不断调整其行为方式,以适应新的发展需要;另一方面,多种创业行为同时并行,互相影响。

二、创业教育新理念

早期的创业教育在某种程度上是指创办小企业教育,相应地,高等创业教育主要在商学院进行。随着多样化创业活动的兴起,培养各种类型创业人才的需求逐渐提上日程。新的创业教育观必须反映新的时代特征,适应新的经济需求,体现全球化社会趋势,遵循教育发展规律。在新

的发展时期,我们应全提倡全民创业教育、终身创业教育、全球创业教育。

(一)全民创业教育

当前我国的创业教育大多面向高等教育阶段中具有自主谋业或创办企业意向的学生。在创业成为不可阻挡潮流的背景下,这一状况已落后于时代新需求。1990年3月,联合国教科文组织、联合国儿童基金会、联合国开发计划署和世界银行发起和赞助的“世界全民大会”通过了《世界全民教育宣言》和《满足基本学习需要的行动纲领》。《满足基本学习需要的行动纲领》要求各国通过包括新闻媒介、现代或传统的其他交流形式以及社会行动在内的所有教育渠道,使个人和家庭更多地获得更好的生活和合理地可持续发展所需要的知识、技能和价值观念。在创业年代,可持续发展理所应当包括人们所需要的创业知识、技能和价值理念。因此,创业教育应该面向所有国民,而非某一特殊群体。

在新的发展时期,我们不仅应当提高教育的专业化水平,也必须因其广泛性、普适性而加快推进创业教育的普及化进程。为此,我们要整合各种创业教育资源,通过正规与非正规教育、正式与非正式教育等形式发展多样化创业教育,建立多种类型的创业教育组织,为广大社会成员,无论性别、老幼、贫富、种族,方便地开展创业学习创造条件。在学校教育系统,要摆脱传统教育过分关注传统书本知识学习的倾向,主动适应创业时代的要求,开设创业教育课程,培养学生的创业意识、知识与技能。

(二)终身创业教育

当前,我国创业教育主要在普通高校

和职业院校中进行。在许多人眼里,创业教育是就业前准备教育,或者再就业准备教育,甚至是找不到合适工作岗位的补偿教育。在创业时代,创业应贯穿于人的一生。根据创业具有意识、知识、资源的长期性积累与创业行为突发性并存的特点,一个良性的创业教育体系应该是非终结性的,是终身教育体系中一个不可分割、具有时代特征的重要组成部分。创业教育包括人一生中连续不断的学习过程,是创业者一生中在一切时间、机构、地点,通过各种形式接受的各种创业教育的总和。

21世纪以来,欧美国家正积极建立终身创业教育体系。从总体上看,我国创业教育尚处于起步阶段,目前创业教育还处于思想动员、课程创设时期。我们要加强前瞻性研究,进一步探索终身创业教育体系,为创业教育提供经费保障、技术支持、学习载体,尤其重视创业学习虚拟平台、创业学分银行等建设,构建相互衔接的创业教育课程体系。

(三)全球创业教育

当今世界已经成为一个命运相连的共同体,困扰人类共同发展的全球性问题越来越突出。在这种世界巨变中,创业已不再局限于某个国家内部,而成为一项全球性事业。随着全球化经济社会的发展,全球创业成为创业者的重要选择。因此,全球创业教育将成为重要发展趋势。全球创业教育要注意以下三个重要问题:

第一,当前全球创业教育的重点是加强全球创业意识、全球创业者核心素质、跨国创业基本知识的教育。尽管经济全球化浪潮已经开始波及世界各国,但从人类历史文明来看,时间还非常短暂,从未来世界发展旅程来看,尚处于起步阶段。全

球化社会更是面临着政治、文化、民族、地域等因素制衡。可以说,全球创业教育任重道远。当前全球创业教育应该从源头、基础抓起,着重加强全球创业意识、核心素质、基本知识的教育,为全球创业奠定必要的基础。

第二,全球创业教育体系建设既要体现在本国教育体系开展全球视野下的创业教育,也应包括国际创业教育体系的构建、合作与交流。全球创业教育是全球性的系统工程,在创业教育全球体系建构的过程中,一方面,各国要立足本国,以全球视野谋划创业教育体系、实施创业教育实践;另一方面,需要国际机构、多边组织等从全球角度设计、协调、推进世界性创业教育。

第三,全球创业教育方式不仅是单向的辐射性教育,更是全球范围内的交互性对流教育。从全球范围看,目前虽然发达国家的创业教育走在了世界前列,但发展中国家也出现了一些具有本国特色的创业教育经验。众所周知,创业是全球性的,但创业教育并没有统一的道路,也没有可以完全照搬的模式。在全球创业教育体系中,不同国家的创业者可以通过交互学习,互相借鉴,共同提高创业素质,在全球创业舞台上发挥各自的作用。

三、创业教育发展的内在逻辑

高校创业教育的发展具有一定的内在逻辑。本研究认为,创业精神是创业教育的核心,创业技能是创业竞争力的基础,创业教育链是摆脱创业教育封闭状态的突破口,知识创业是实现创业转型的关键。现阶段中国高校创业教育面临众多问题和挑战,其中很重要的一个原因是没有

理清创业教育发展的内在逻辑。

(一)创业精神是创业教育的核心

创业教育的广泛性与持续性决定了现阶段创业教育的核心是创业精神培养。创业精神包括创业需求、冲动、冒险、耐性、抗挫折等心理素质。创业教育要唤醒创业者的想象力和灵感,培养创业激情勃发的创业者,使中国实现从创业大国向创业强国转变。

实现这种转变不仅需要学校教育观念的转变,也需要家庭和社会的长期熏陶,为学习者奠定成功创业的心理基础。创业者需具备一些特质,那些传统教育中学习勤奋、成绩优秀、善于书面考试的学习成功者未必具备创业精神,在创业大潮中有可能沦为创业社会的边缘人。

(二)创业技能是创业竞争力的基础

创业技能是创业素质的核心要素,是创业者将创业意向转化为创业实际的核心能力。在创业教育中,要通过创业学习培养学生创业技能,并将创业技能作为创业者应对全球化、迈向知识经济社会的关键能力。

创业技能一般可分普通创业技能与专业创业技能两类。普通创业技能即创业者必须具备一般创业技能,包括创业计划设计、创业团队组织、创业计划实施、创业财务管理等;专业创业技能是指创业者根据不同行业、产业属性而开展创业的能力,如IT业、制造业、餐饮业等行业的创业者必须具备这些行业的知识,把握其发展动态,掌握开拓这些行业的特殊技能。

(三)创业教育链是摆脱创业教育封闭状态的突破口

比利时的伊莎贝尔·格瑞罗(Isabel Gri1o)和荷兰的罗伊·苏里克(Roy Thurik)

指出:“财政环境、劳动力市场条例、行政复杂性、知识产权、破产法、教育和技能提升等都是决定创业活力的至关重要的因素。”可见,创业教育是个系统工程,必须突破相互割裂的、狭隘的封闭状态,形成相互沟通、良性循环的创业教育链。创业教育链的形成需要不同创业主体协同合作,共同推进创业进程。

(四)知识创业是实现创业转型的关键

21世纪的中国面临许多挑战,如:如何成对新形势下的国际竞争?如何克服人均资源薄弱的困境?如何通过产业结构转移改善经济结构?如何提升创新能力、建设创新型国家?如何解决大学生失业问题?等等。其中,产业结构的升级优化既有利于促进经济发展,也对科技进步与创业能力提出了更高的要求。在这里,知识在经济社会发展中将发挥前所未有的重要作用,正《1998/99世界发展报告:知识与发展》所指出:“穷国和富国以及穷人与富人之间的差别不仅在于穷国和穷人获得的资本较少,而且也在于他们获得的知识较少。”在新的发展时期,我国经济发展能力已不仅基于资本与市场,还越来越依赖知识和技术的运用。

联合国前副秘书长、世界银行总裁高级顾问顾里斯·斯特朗在首届全球创业型经济论坛上的致辞中指出:“未来对于任何人来说都是未知的,对中国也一样,每个人都在受这个影响。这不仅仅是一个国家,整个世界都在受这个的影响。然而如果有一种机遇可以在这儿发生的话,就是创业。不正确的创业型经济制造了这样的问题。但是知识型的创业型经济却能够抓住这样的机遇。”确实,中国,不乏创业的基础。在世界各地,不难发现中国创业者

的足迹及其对当地经济发展做出的重要贡献。但从总体上看,目前我国创业者以草根型创业居多,实现从草根型创业向知识型创业转变对中国实现可持续发展、进而跃上新的台阶极其重要。

四、高校创业教育发展的指导原则

(一)高校创业教育的发展应该与区域特点相结合

高校创业教育往往具有区域差异。首先,受到各地历史传统、经济政策等影响,各地的创业活跃度具有显著差异。根《全球创业观察中国报告(2007)》,中国创业水平大致划分为创业活跃地区、创业不活跃地区和创业沉寂地区三大区域。创业活跃程度会在很大程度上影响该区域对创业人才的需求程度,同时也影响该区域的创业文化和普通民众对创业的认知。其次,不同区域的大学生创业政策具有较大差异。有些区域已经制定了完善的鼓励大学生创业的政策,并为高校创业教育和大学生自主创业提供政策和资金支持;但是有些区域受观念和经费等因素的制约,并没有为大学生创业提供充足的保障。因此,高校在制定创业教育战略时应根据区域的特点,调整创业教育的目标定位和推动策略;不同区域政府应该根据区域创业现状,制定多样化的鼓励大学生创业的政策,从而使得我国各地高校创业教育呈现多元发展态势。

(二)高校创业教育应该服务于产业结构调整的需要

产业结构调整是当前世界各国关注的焦点。“欧洲 2020 战略”的提出标志着未来十年欧盟产业发展将以“智能经济、可持续发展、包容性增长”为目标。2011 年 2 月,奥巴马政府发布《美国创新战略:确

保经济增长和繁荣》,指出要通过教育改革计划、清洁计划以及创业美国计划(Startup America Initiative)是未来美国创新的重要行动计划。未来发展将越来越依托知识和科技创新。中国正处在产业结构转型的关键时期。如何进一步增强高校创业教育对产业发展的辐射力,增强知识创业对经济的影响,推动创业教育与特定专业相结合,从而使大学生创业服务于传统产业的转型升级以及新兴产业的快速发展,是我国高校创业教育面临的重要挑战。

(三)高校创业教育发展应考虑四个关键要素

任何一所高校开设创业教育项目必须充分考虑创业教育定位、“教育者”、“教育载体”以及评价这四个关键问题。

1. 创业教育定位问题

创业教育应该朝着构建一门系统学科的方向发展,还是朝着为所有对创业感兴趣的学生提供创业教育机会的方向发展?“创业学作为一门学科”意味着创业教育的发展应该有特定的师资、学生与资源保障,有专门的研究领域、研究方法和学科边界,有完善的创业学理论及学科体系。目前,国际上许多高校的商学院构建了从本科、硕士甚至到博士阶段的项目,发展创业学学科。“为所有对创业感兴趣的学生提供创业教育机会”则强调不同学院的参与,以发展创业型文化,培养全校学生创业意识和创业能力为目的。其实,这两者不仅不是截然对立的,而且是相互促进、相互交融的。创业学理论的深化和学科体系的构建可为全校性创业教育提供理论基础和师资,多样化的创业教育又能够为学科建设提供丰富的实践素材和研究命题。

2. 创业教育的“教育者”问题

随着越来越多学生追求创业型生涯,目前我国高校创业教育面临师资为紧缺的挑战,应该通过不同渠道培养或吸引优秀创业教育师资。首先,构建创业教育的科学博士(Ph.D)项目。从美国的经验看,创业学学科是近年来增长最快的学科之一。在其他学科的博士毕业生人满为患很难就业的情况下,创业学学科的博士生往往能够非常顺利谋求到满意的职位。其次,构建创业教育教师的发展平台。将创业教育与其他学科教师的评价制度相结合,可以鼓励他们以更大的热情参与到创业教育实践中。第三,增加创业师资培训机会。鼓励由政府、高校、企业等不同主体提供的创业师资培训,有条件的高校可以利用国际创业培训资源。第四,完善校企合作体制,转变创业者“蜻蜓点水式”参与高校创业教育的倾向。创业教育是一个“双向”的活动。一方面,它需要吸引优秀创业者担任创业教育的课程教师或创业活动导师;另一方面,创业教育可以为企业具有创业能力的大学生,有利于推动企业发展。因此,高校应积极探索有效的校企合作机制,促成“双赢”的局面。

3. 创业教育的“教育载体”问题

创业教育要解决“教育载体”的问题,即教什么和怎么教的问题。首先,从教学内容上看,“以能力培养为目标”的新型创业教育与“以企业创办为目标”的传统创业教育在课程设计上有着显著差异。尽管两者都关注机会、资源、团队,但是,如何为西两类不同的创业教育项目选择合适的内容,是创业理论者和实践工作者必须解决的紧迫问题。高校创业教育应突出跨学科本质,尤其要考虑学科的特征来设计创

业课程。比如,幼儿教育专业的学生设计的创业课程要有利于学生寻找创业机会,结合社会对幼儿教育服务的诸多需求,增加“儿童媒体节目策划”、“幼儿文化创意产业”、“儿童服务产业”等课程,帮助学生在掌握幼儿教育基本内容的基础上,了解知幼儿教育的市场。其次,从教学方法上看,“怎么教”在很大程度上决定着创业教育是否有效。停留在“知识传授”层面的被动式创业学习无法真正达到创业能力提升的目的。高校应该注重以学生为主导的“体验式创业学习”法,如采用案例教学、实践性教学,增加基于问题或项目的教学等,激发学生的内在动机,调动学生的创业热情。

4. 创业教育的评价问题

高校创业教育面临着项目激增与评价匮乏的矛盾。目前主要的创业教育项目评价和年度排名仅关注商学院内部的创业教育实践,而忽略创业教育的全校性学科跨学科发展倾向。这种创业教育评价和排名将导致两大难题:1 不准确的信息。由于多类型创业教育项目有不同的使命和目的,评价或排名机构很难找到可比的信息来源。2 不合理的创业率权重。在很多的指标体系和排名实践中,创业率被赋予了很高的权重。在以学生创业意识和创业能力培养为主的全校性创业教育项目里,创业率权重过高将导致不合理的导向。为了避免评价狭隘的问题,要将学生受益面、教师对创业教育的认可度、学生对创业教育的满意度、某一创业教育项目效果的案例研究等作为评价研究的重要内容。同时,高校要充分建立综合性信息平台,为教师、学生、研究人员等创业教育参与者提供详细的信息。

中国高校创业教育与创新型 人才培养研究

杨晓慧

联合国教科文组织中国创业教育联盟成立大会暨首届年会,将“中国创业教育的挑战与出路”作为主题进行着重讨论。这个问题是创业教育向纵深发展必须深入思考的问题。从高校角度看,中国高校创业教育经过十余年的探索发展,取得了显著成效,同时也面临一些严峻挑战。应对挑战需要从各方面提出针对性措施,但有一个根本问题要首先解决,就是创业教育的目标定位问题,其实质就是“培养什么人”的问题。这个问题是任何一种教育具备合法性的重要前提,它决定着一种教育的理论架构和实践方式。回答好这个问题,才能明确创业教育的方向,才能更好地讨论“挑战与出路”问题。我们认为,高校创业教育进入了新的历史阶段,要从上一阶段的“实现自身”向新形势下的“培养创新型人才”转换。实现这种转换才能确保创业教育真正融入高校人才培养全过程,才能更好地应对挑战,实现科学发展。

一、中国高校创业教育面临的主要挑战

我国高校创业教育起步较晚,但发展迅速,在理念探讨、模式建构、课程设置、实践载体和运行机制等方面都有了显著

进展。但面对新的发展形势尤其是相对于创新型人才培养而言,还存在一些不适应之处,主要体现为面向专业化、一体化、科学化发展要求存在诸多问题和挑战。

(一)专业化面临的挑战

专业化是指高校创业教育要有专属的学科、专家型的队伍和专业的教育方法。从国内外创业教育的发展经验来看,专业化是高校创业教育的必然趋势,是创业教育提升水平、获得认可的基本前提,是培养创新型人才的基本要求。实现专业化,我们面临三方面挑战:一是缺少学科支撑。创业教育尚未获得独立的学科地位,个别高校设置的创业学或创业教育学,也仅是包含于技术经济学、企业管理学等二级学科之下。这种学科地位难以支撑高校创业教育的长远发展。二是缺少专门队伍。目前,创业教育的实施主体主要是高校就业工作职能部门、创业学院或商学院教师,这是推进创业教育的骨干力量,但数量和质量总体上不能满足现实需求,没有形成顺畅的晋升发展机制与完备的培训培养体系,建立一支数量充足、结构合理、素质较高的专业化师资队伍任务艰巨。三是缺乏专业的教育方法。总体上,

依然沿用传统意义上的以知识传授为主要目的的方式方法,体现创业教育特色的实践育人、案例教学、体验教学等方式方法尚在探索之中,制约着创业教育针对性、实效性的显著提升。

(二)一体化面临的挑战

一体化是指高校创业教育的教育教学一体化、就业创业教育一体化和校内校外教育一体化。越是专业化的追求就越需要一体化的保障。尤其对创业教育而言,更需要多方参与、齐抓共管、形成合力的一体化育人格局。实现一体化,要着重解决三个问题:一是教育教学衔接性不强。目前,创业教育的课程体系不够完善,课堂教学与创业教育活动未能整体规划,理论学习与实践训练未能互相促进,专项教育与专业教育没有很好的融合。二是就业创业教育协同性不强。就业创业在学生职业生涯发展过程中是密不可分的,创业教育要与就业教育协同推进。但目前存在两个极端,一个极端是用就业教育代替和消解创业教育,另一个极端是创业教育脱离就业教育,这是我们要努力克服的。三是校内校外教育联动性不强。创业教育在一定程度上还处于高校教育教学的封闭环境之中,尚未建立创业教育产学合作的有效机制,没有实现高校人才培养、教学科研与企业资金技术、生产实践的有机融合,限制了创业教育发展空间。

(三)科学化面临的挑战

科学化是指高校创业教育要有科学的理论作支撑,从而在把握教育发展规律和趋势的基础上科学推进创业教育。专业化、一体化的创业教育是一个十分复杂的理论和实践命题,需要精深的科学研究作

基础。目前,高校创业教育理论研究成果丰硕,为创业教育的发展提供了很好的指导,但是仍然不同程度地存在着“四多四少”问题。一是多单一学科研究、少科际整合研究的问题。高校创业教育是一项涉及经济社会发展、主体素质结构及教育教学规律的综合性的实践活动,这决定了高校创业教育研究必须是一项兼顾管理学、教育学、心理学、社会学等交叉学科的研究。但现有研究多侧重于某一学科视野中的探讨,需要进一步打破学科边界壁垒,整合多学科资源与优势,开展多学科间协同创新的综合研究。二是多经验总结、少理论提升的问题。现有研究多数是对局部地区或高校创业教育实践经验的归纳总结,对高校创业教育的理论基础、教育方法、评价体系等关键问题探讨较少。三是多认识判断、少实证分析的问题。现有研究往往根据政策文件或既有理论框架,进行认识上的应然判断,缺乏科学调研、实践验证。四是多国外理论嫁接、少本土理论创新的问题。目前对西方发达国家的创业教育理论与实践进行了很好的研究梳理,但本土性理论创新不足,没有形成中国特色的创业教育理论体系。

二、中国高校创业教育的科学定位

定位是为事物发展确定方位,是方向性、根本性问题。过去,高校创业教育的基本定位是“实现自身”,完成从无到有的跨越,这一目标已基本实现。但面对国家、社会和高等教育发展的新形势,原有定位已不能满足需求,需要重新审视高校创业教育的定位问题。

(一)传统定位:“企业家教育”与“素

质教育”与美国等西方国家相比,我国的创业教育起步较晚,尚处于“摸着石头过河”的探索阶段。探索过程中,主要形成了“窄化”和“泛化”两种定位倾向。“窄化”是把狭窄的“企业家教育”推向全体学生。这种定位主要源于美国部分商学院创业教育模式,以培养企业创办者为主要目的,面向极少数有创业热情的学生提供教育培训、项目孵化和资金支持等,着重培养创业知识与技能。这种创业教育是有其合理性的,是我国创业教育发展的必经阶段,它为我们储备了人才、积累了经验,并通过创业典型带动更多学生参与创业,浓厚了创业教育的社会氛围。这种创业教育未来还将长期存在,但正如蒂蒙斯所言,真正的创业教育应该是为未来几代人设定“创业遗传代码”,这种“企业家教育”不是我们所需要的创业教育的全部。“泛化”是把创业教育定位为素质教育。这种定位源于1989年联合国教科文组织所提出的“事业心和开拓技能教育”,主张创业教育要面向全体学生,以培养学生的创业精神、创业意识、创业知识和创业能力等素质为主要目的,把创业教育融入到素质教育之中。这种定位的总体导向是很正确的,是对“窄化”定位的反思与超越,是要力图克服“企业家教育”的弊端,但在实践过程中却陷入了空泛化的误区。创业教育的确是一种素质教育,但不等同于素质教育,它要明确到底培养何种素质,是什么样的素质教育,以及如何实现这样的教育。总体而言,无论是“窄化”还是“泛化”的定位倾向,都是中国高校创业教育在起步探索阶段的必要过程,为创业教育的纵深发展积累了经验和教训。

(二)新定位:创新型人才培养

人才培养是高等教育的基本使命和首要功能。但正如哈佛大学刘易斯教授指出的,很多高校已经放弃了教育的宗旨,忘记了人才培养的基本使命。[1]把创业教育定位于创新型人才培养,就是要“回归”到高等教育的基本使命,是对当前创业教育的“纠偏”。依据《国家中长期人才发展规划纲要(2010—2020)》,创新型人才是指具有较强创新意识、创新精神和创新能力,进行创新性劳动并对社会做出贡献的人,是国家创新驱动的第一资源。定位于创新型人才培养的高校创业教育,就是要把创业教育真正融入高校人才培养全过程,以培养创新型人才为核心目标,以创新型人才成长规律为开展创业教育的基本依据,以创新型人才培养质量为主要评价标准,在创新型人才培养视域下规划和推进高校创业教育。需要说明的是,培养创新型人才是教育的整体职能,创业教育只是其中的一种形式和途径,仅靠创业教育并不能彻底完成创新型人才培养。

之所以把创业教育定位于创新型人才培养,主要基于以下三个层面的考虑。

一是国家层面。国家经济社会发展需要是定位高校创业教育的基本依据。我们要明确高校创业教育在国家经济社会发展中应处于什么位置?发挥什么作用?实际上,我国高校创业教育的快速发展有两个动因:国际创业教育蓬勃发展所带来的外因,国内严峻的就业形势所产生的“创业带动就业”的内因。起关键作用的是内因。1999年高校开始大规模扩招,就是为了满足建设人力资源大国的需要,为国家经济社会发展提供必需的大量人才。在人

人才培养数量持续增加的同时,大学生就业形势越发严峻,在这种形势下,国家提出“实施扩大就业的发展战略,促进以创业带动就业”,自上而下的大力推动高校创业教育改革发展。但在创新型国家建设、创新驱动发展战略、经济结构调整的新形势下,国家对创业教育有了新的期待,创业教育已不仅是带动就业的问题,而是希望创业教育能够培养冲击传统经济结构、带动经济结构调整的人才,这样的人才就是大批的创新型人才。

二是高等教育层面。高等教育教学改革发展的趋势是定位高校创业教育的重要参照。我们要明确高校创业教育在高等教育体系中应处于什么位置?发挥什么作用?联合国教科文组织1998年在巴黎召开的世界高等教育会议上,就明确提出“高等学校,必须将创业技能和创业精神作为高等教育的基本目标。”可以说,大力发展创业教育是世界高等教育发展的必然趋势。尤其是在我们国家提出创新驱动发展战略的背景下,国家所需要的创新型人才,更需要依靠高等教育来培养。但现有的高等教育体制机制还不足以满足创新型人才培养的需要,必然要进行深入改革。这种改革不是局部调整,而是系统革新。我国高等教育是一个庞大的系统工程,不可能短期内发生根本性变化,要循序渐进、逐步深入,大胆探索和试验,加快重要领域和关键环节改革步伐。这恰好需要高校创业教育先行先试,发挥示范引领作用,以带动高等教育的整体转型。为此,国家相关部门近几年反复强调:高校创新创业教育要面向全体学生、结合专业、融入人才培养全过程,要在专业教育基础

上,以转变教育思想、更新教育观念为先导,不断提高人才培养质量。这必然要求创业教育紧扣高等教育人才培养的核心功能,大力培育创新型人才。唯有如此,创业教育才能真正融入人才培养的全过程,才能在高等教育体系中立足。

三是自身发展层面。高校创业教育的历史方位是我们对其进行科学定位的现实基础。我们要清醒的认识高校创业教育处于什么发展阶段?能够发挥什么作用?在很大程度上,中国高校创业教育自身发展过程也是一个创业的过程。起初,就像美国硅谷所遵循的创业法则一样,一批创业教育先行者抓住机会、迅速建立起创业教育这个“企业”。尽管当时人们并不十分确定我们要的到底是什么样的创业教育,而是在大胆尝试和创新中“创造了创业教育自身”。高校创业教育终于落地生根,完成了“实现自身”的初级目标。就像一个企业成立起来、度过危险期,然后就要考虑持续盈利的问题一样,高校创业教育下一步的发展就是考虑“如何持续盈利”。“盈利”的本质是为消费者创造新价值。所以,创业教育的未来发展,就是要看它能为对它有所期待、有所需要的国家、社会、高等教育和广大学生创造何种新价值。国内外创业教育的实践都充分表明,高校创业教育的核心价值是提升人们的创新意识、创业精神和创业能力,即培养创新型人才。这是高校创业教育能有所作为并且必须有所作为的关键之处。从另外一个角度讲,把高校创业教育定位于创新型人才培养,也是推进创新型人才培养战略的内在需要。创新型人才培养是新世纪初国家提出的一项重要战略任务。多年来,一些高

校通过设立专门的实验班、基地班、特色学院等方式,探索创新型人才培养的新模式,取得了显著成效,但也存在突出的问题,面临深入发展的困境。而高校创业教育为创新型人才培养指明了新的方向,提供了新的载体,有利于进一步提升创新型人才培养的针对性、实效性。

(三)创新型人才培养定位下高校创业教育新特征

近几年,国家提出:创业教育要面向全体学生、结合专业、融入人才培养全过程,这是非常正确的理念。定位于创新型人才培养的高校创业教育,也要遵循这样的理念。需要强调的是:“面向全体”不是整齐划一,既要对学生提供全覆盖的创业教育,又要针对不同类型的学生提供个性化的分类培养;“结合专业”不仅是要结合不同专业开设特色创业教育课程,更要深入挖掘各学科专业知识、理论、实践中的创新性特质,引导学生在认识和体会各学科理论与实践创新过程中,潜移默化地激发学生的创造热情、增强创新意识、培育创新创业价值观。“融入人才培养全过程”重在如何融入,既要确保有效融入,又要使创业教育具有一定的独立性。此外,定位于创新型人才培养的高校创业教育,还要突显以下三方面新特征。

一是创业教育与创新教育相结合。创新与创业是双生关系,二者天然地紧密联系在一起。正如蒂蒙斯所言,“如果把创业比做美国经济的发动机,那么创新就是此发动机的汽缸,它带动了许多重要新发明和新技术的诞生。”^[2]创新与创业密不可分,创新教育与创业教育也密不可分。创业教育不仅是要为社会创造经济利润,更

要有创新,对以机会型创业为主的高校创业教育而言更是如此。我们要突破创新教育与创业教育相分离的局面,打通创新教育与创业教育,将二者有机融合。

二是创业教育与实业教育相结合。定位于创新型人才培养的创业教育,是一种实践导向很强的教育,我们培养的人是要直接参与和引领经济社会发展的人才。这样的教育必须时刻瞄准经济社会发展需求,不能仅就创业教育而谈创业教育,而是要与实业教育相结合,“学中干”、“干中学”,使学生在参与社会生产实践过程中提升创新创业素质。这就要求创业教育的目标确立、课程建设、师资配备、教育教学等不能只局限于教育系统内部来完成,必须放在国家和地方经济社会发展需要的大背景下来研究和设计。

三是创业教育与生涯教育相结合。创业教育不只是解决个人的生存问题,更要与学生的职业兴趣和生涯规划相结合。创业是职业的一种路径和方式,创业生涯必须与职业生涯相融合,才是可持续的发展路径。这就要求创业教育要从小抓起,注重基础教育与高等教育、高等教育与继续教育相衔接,根据创新型人才成长的阶段性特点和需求,系统设计各教育阶段创业教育目标、内容和方式,把创业教育切实贯穿于国民教育和学生职业生涯全过程。

三、中国高校创业教育的创新发展

定位于创新型人才培养的高校创业教育,要在继承基础上着力创新。这种创新涉及到创业教育的课程、师资、平台等方面方面,其中尤为关键的是目标确立、基础理论建构和实践创新。

(一)目标确立:建立创新型人才素质结构国家框架

教育的要务是人才培养,而人才培养规格是要务中的要务。指向创新型人才培养的高校创业教育要想落到实处,必须首先明确培养规格,即创新型人才的素质结构,否则高校创业教育就容易无的放矢。要从以下三个方面来明确培养规格。

首先,要充分借鉴国外的相关经验。目前,美国、英国等众多国家已经构建了大学生就业创业能力的国家框架,引领了创业教育的科学发展。比如美国创业教育者联盟2004年发布了《全国创业教育内容标准》,从创业技能、基本商业知识和技能、商业技能3个部分,提出了15个维度的403个具体创业技能指标,成为美国创业型人才培养的基本指向。这些政策文本为我们制定创新型人才素质结构的国家框架提供了很好的借鉴,要认真研究和参考。

其次,要进行深入的本土化探究。目前,心理学、教育学、管理学等领域专家学者已就这个问题进行了卓有成效的探讨。比如林崇德认为:“创造性人才=创造性思维(智力因素)+创造性人格(非智力因素)”,进而构建了创造性人才的素质结构。[3]徐小洲、叶映华认为:创新型人才素质可以从智力与非智力两个基本维度加以衡量。其核心要素是创新素质,表现为创新人格、创新行为与创新业绩。[4]唐靖、姜彦福认为:创业能力由机会能力、运营管理能力两个一阶维度,机会识别能力、机会开发能力、组织管理能力、战略能力、关系能力和承诺能力六个二阶维度构成。[5]未来重在从国家层面整合研究力量和资源,从多学科协同创新的角度,开展深

入系统的实验研究,制定科学、细致的创业型人才素质结构国家框架。

最后,要把国家框架有效融入人才培养目标体系。国家层面要通过政策文件正式确立和发布《中国创新型人才素质结构框架》,明确创业教育和创新型人才培养的指向。高校层面要把《中国创新型人才素质结构框架》渗透到各专业人才培养目标之中,切实提升专业教育的创新型人才培养作用。高校创业教育层面要以《中国创新型人才素质结构框架》为统领,调整创业教育的培养目标、课程设置、教材建设等,渗透到师资培养、教育教学、实践育人等关键环节,实现人才培养和国家需求的有效对接。

(二)基础理论建构:构建中国特色创业教育理论体系

创新型人才培养是一个新的理论和实践命题,通过创业教育促进创新型人才培养,更是有许多亟待探索的新领域和新问题,需要从理论上给予系统的研究和破解,这也是创业教育学科化发展的必然要求。多年来,我们在创业教育理论研究方面有了很好的积累,但严格来讲,还未形成符合国情的创业教育理论体系。国外成功的经验与理论探索固然可以为我们提供有益参考,但不能简单照搬照抄,必须构建中国特色的理论体系。

构建中国特色的创业教育理论体系,主要基于三点考虑:一是独特的发展历程。美国的创业教育从商学院起步,长期积累并发展到广谱式创业教育,我们则没有这个完整的发展过程。二是独特的文化心理特征。创业教育深层次上是人的“心智模式”的转换,中西方“心智模式”差异

显著,这也决定了相应的创业教育理论是有明显差异的。三是独特的时代挑战。美国的创业教育理论是从20世纪50年代开始形成的,回答的是那一时期美国面临的挑战,这与我们国家当前所处的时代背景是不同的。因此,我们必须坚持本土化走向,构建符合国情的“原理、方法、史论和比较”四位一体的创业教育理论体系。

一是基本原理。要结合我国创业教育实践历程、民族文化特征和时代需求,对高校创业教育的本质论、目的论、价值论、主体论、过程论、评价论等问题,做出本土化的深度阐释。本质论重在挖掘高校创业教育的本源、基本特性和发展规律;目的论重在把握高校创业教育的根本目的、培养目标与核心任务;价值论重在探究高校创业教育价值的本质意蕴、价值取向及其实现规律;主体论重在阐释高校创业教育主体的素质结构、功能发挥及发展路径;过程论重在明晰高校创业教育的过程阶段、关键环节和运行机理;评价论重在构建高校创业教育的评价标准、指标体系和实施方式。

二是方法体系。要立足于我国教育实际、学生发展特点和创新型人才成长规律,研究高校创业教育的哲学方法论、实践方法原则、具体教育方法等。哲学方法论侧重于高校创业教育的原则方法、基本方法等内容;实践方法原则突出研究高校创业教育实践方法的体系、种类、性质、作用特点等;具体教育方法重点研究案例教学、探究式教学、体验教学和“学徒制”教学等特色性方法在创业教育中的综合应用。

三是史论研究。要在充分认识国内外

创业教育历史的共性和个性基础上,对国内外高校创业教育发展的历史进程进行深入研究。国外侧重对美国,主要是哈佛大学60多年来创业教育史进行研究;国内则以民国初期为起点,全面研究近100年来由创造教育到创新教育、再到创业教育的发展演进历程,系统总结创业教育发展经验,明确历史方位,预测发展趋势,为高校创业教育发展奠定坚实基础。

四是国际比较。要从我国创业教育的发展逻辑和迫切需要出发,进行中西高校创业教育的通观比较、专题比较和综合比较。通观比较重在研究美国等“早发内生型”、欧盟等“后发外生型”创业教育模式,把握高校创业教育的国别范式;专题比较重在按照共同性和重要性原则,选取地位作用、指导理论、实践模式等维度进行研究;综合比较重在研究不同国家高校创业教育的差异性特质(民族性特质、历史性特质、区域性特质、群体性特质等)和普遍性规律(创业素质形成发展规律、创业教育接受认同规律等)。

(三)实践创新:完善高校创业教育运行体系

我国的高校创业教育已经有了很好的实践积累,未来的关键在于实践基础上的综合创新,瞄准创新型人才培养这个核心目标,形成科学完善的创业教育运行体系,主要有三个方面。

一是创业教育支持体系。创新型人才培养需要理论学习与实践训练紧密结合,需要良好的创业教育生态系统来支撑,主要涉及政策、师资和产学合作三个方面。政策支持方面,要将创新创业教育纳入法制体系,构建完善的创业教育政策框架,

健全创业教育督导与问责机制,确保创业教育政策有效执行。其中尤为重要是通过制度明确创业教育的地位,确保一大批人愿意在这个领域安身立命,这是创业教育可持续发展的基石。师资支持方面,要建立“三师型”师资队伍。理论型师资侧重创业知识传授;综合型师资侧重创业意识和精神的培育,以及创业实务的咨询指导;实践型师资侧重增进学生的创业实践体验,使知识向能力有效转化。产学研合作支持方面,要构建科学规范、可行性强的产学研联盟支持系统,全面整合零散的教育培训、资金扶持和成果转化等支持要素,实现优势互补、合力育人。

二是创业教育课程体系。创新型人才需要具备扎实的专业性知识和必备的创新创业知识,这需要依托课程教学来完成。要以学生创新创业综合素质提升为核心,构建广谱式、专业式、融入式“三位一体”的课程体系。通过广谱式课程实现对全体学生的通识性教育,通过专业式课程

实现对有明确创业意向的学生进行商学院(管理学院)式的专业性教育,通过融入式课程结合学生所学专业进行嵌入性教育,从而实现全体与个体、分层次与分阶段、通识性与专业性的统筹兼顾、协调推进。

三是创业教育评价体系。创新型人才培养是一个长期过程,培养过程中要及时评价、修正和调整,从而确保创新型人才培养的针对性和实效性。这就需要建立完备的创业教育评价体系。这个体系也是教育行政部门对高校创业教育进行管理和指导的有效工具,是高校反思和改进创业教育质量、提高教学水平的重要手段。目前,创业教育评价存在指标体系缺失、评价流程失范等问题,要构建涵盖课程体系、师资结构、教学效果、教学环境等多个方面,覆盖目标、中介和对象等多个层次的创业教育指标体系,规范评价实施流程,为创业教育改革发展提供参考借鉴。

高校的新使命：以社会创业促进弱势群体能力发展

叶映华 徐小洲

帮助弱势群体是全世界共同关注的话题。转变观念,从“经济救助”向“能力发展”转变成为帮助弱势群体摆脱不利地位、实现社会公正的重要途径。在发达国家,社会创业(Social Entrepreneurship)因其在帮助弱势群体摆脱不利地位中的独特作用而逐渐引起人们的关注。我国在创新型国家与和谐社会建设中,如何针对弱势群体的发展困境,通过社会创业促进其能力发展具有重要的现实意义。

一、社会创业对弱势群体的特殊作用

(一)弱势群体的困境与成因

弱势群体一般是指因身心障碍或社会机会缺失而处于不利地位的特殊人群。我国被人们普遍接受的弱势群体主要包括:企业下岗职工、在国家体制外没有正式职业的人、离开家乡进城务工的农民、老龄人和身体不健全者。前三类是由结构性因素和制度性因素造成,所以又称社会性弱势群体;最后一类主要是身体健康和行为能力因素造成,也被称为生理性弱势群体。2002年,我国《政府工作报告》首次使用“弱势群体”概念,提出“要对弱势群体给予特殊的就业援助”。弱势群体就业

问题成为政府有关弱势群体工作的重点,受到社会广泛关注。之后,政府出台了一系列扶持和促进弱势群体就业的政策,如《中共中央、国务院关于进一步做好下岗失业人员再就业工作的通知》《国务院办公厅关于加快推进再就业工作的通知》等,均强调“加大再就业资金投入和帮助困难对象再就业”。

但是,随着我国经济结构由劳动密集型经济向人才密集型、技术创新型经济的转型升级,一些扶持弱势群体的政策并没有引起社会性弱势群体就业状况的根本好转,弱势群体就业面临着更大的挑战,相关政策出现了典型的失灵现象。究其原因,除经济转型升级对低技术含量型劳动力的偏好性雇佣等外在影响外,弱势群体技能单一及依赖心过重等是其重要的内在因素。有学者指出,当前以经济及物质为主的救济政策没有充分考虑到社会性弱势群体的自主性需求,是一种门面工程和慈善行为。可见,我国弱势群体就业难问题的深层原因不在于政府的政策不足,而在于政策着力点的偏差。目前,政策的着力点在于救助,它在短时期内可以解决弱势群体的生存问题,但不能解决弱势群体的长远发展

问题。从当前我国弱势群体的类型与就业能力现状来看,影响其稳定生存与发展的根本原因是能力贫困。因此,对弱势群体的救助需要从物质向能力转变。

造成弱势群体能力贫困的原因是多方面的:一方面,教育程度是限制其能力发展的客观原因。大部分弱势群体受教育程度较低,在经济结构转型中,无法适应新的更高能力和技能要求的工作岗位,限制了弱势群体在知识社会的发展机会与空间;另一方面,弱势群体的自我认知和社会认知偏差是造成其能力贫困的主观原因。弱势群体能力获取的自我效能感较低,更容易给自己贴上某种低期望的社会标签,认为他们只需要接收某种行业技能培训即可。同时,有些弱势群体对社会持有消极认知和情绪。

其实,在对就业者能力要求越来越高的现代经济面前,弱势群体并不注定是失败者。弱势群体具有自己的“焦点场域”,即与弱势群体“弱”的特点相关的场域,如弱势群体对同群体人群消费需求的特殊感知、具备某些领域的特长等。根据这种特殊优势,有的弱势群体创业者成功地建立了迎合弱势群体需求的旅行咨询服务公司。可见,弱势群体完全可以将“焦点场域”中的能力与经验转化为创业竞争力,这是政府对弱势群体扶持政策的新着力点与发展方向。

(二)帮助弱势群体是社会创业的应然之义

近十年来,社会创业作为当代创业的新形式越来越得到人们的重视。阿弗德、布朗和赖茨(Alvord, Brown & Letts)认为:社会创业是采用创新性方法,整合资源去

解决贫困及边缘人群当前的社会问题,从而创造社会价值的行动过程。社会创业者试图通过促进贫困和边缘群体思想、能力、资源和社会分配方式的变化推动社会变革。可见,社会创业与商业创业、慈善活动具有不同的特点。居维叶(Cukier)等学者曾经归纳过社会创业的两个本质特点:一是创新性地创造新的事物,而不是对已经存在的经验或活动的重复;二是创新活动的目标必须与社会价值及社会使命的创造相联系。瓦内萨·伊莎贝尔(Vanessa R. Isabell)指出:这种社会价值和使命涵盖工作机会创造、教育培训、健康、犯罪预防、公平追求、经济发展等,通过这些创业行为为后代提供一个可持续发展的世界。肖与卡特(Shaw E. & Carter)认为,地方性服务是社会创业的重要内容。越来越多的国家也逐步认识到社会创业在解决贫困问题中的独特价值。

这种创业的社会价值取向与弱势群体具有天然的联系。社会弱势群体既是这些社会使命的获益者,同时,也是这些社会使命潜在的实践者。一个卓越的创业者应该兼备商业创业与社会创业的价值追求,正如比尔·盖茨所言,“为弱势群体投资所获得的回报,和在商业领域取得成功一样精彩,甚至更有意义”。

无论剖析社会创业的应然之义,还是借鉴国外社会创业的成功经验,社会创业可成为我国解决弱势群体劣势地位的重要途径,实现弱势群体的“自助”和“创新”,通过能力提升实现社会与个体可持续发展。

二、社会创业提升弱势群体能力发展

的国际经验

(一)“可行能力”理论:促进能力发展是解决弱势群体问题的关键

1998年诺贝尔经济学奖获得者阿玛蒂亚·森(2002)提出了“可行能力”(Capability)理论。他指出,可行能力是“有可能实现的、各种可能的功能性活动组合。可行能力因此是一种自由,是实现各种可能的功能性活动组合的实质自由”。森长期致力于弱势群体能力提升研究,他认为能力贫困是弱势群体产生的根本原因,其外在表现为弱势群体的就业困境。就业困境导致弱势群体大部分处于贫困边缘,生活水平及质量较低。森把能力定义为人们实现有价值的功能的机会,能力贫困则与机会缺乏有关。对于社会弱势群体而言,他们的可行能力获得和发展遭遇了失败,这种能力的失败进一步导致了机会缺失,从而出现就业困难;反之,机会缺失也进一步加剧了能力的贫困程度。从能力角度出发,促进弱势群体发展的有效手段是改变能力贫困的现状,从而获得平等的发展机会。在阿玛蒂亚·森、比尔·盖茨等公益创业倡导者的推动下,“为穷人投资是有效改善不平等的强大力量”等观念被越来越多的人所接受。

对于我国的弱势群体,造成其可行能力失败的因素是复杂的,有弱势群体自身的因素,也有外部环境的因素。但各种原因造成的结果是一致的,即他们成为能力贫困人群。因为能力贫困,他们中绝大部分是经济贫困人群,被很多的社会机会拒之门外。按照“可行能力”理论,弱势群体改变现状的最有效方式是“提升能力作为发展的手段,提升能力创造发展的机会”。

但在实践层面,如何更有效地为穷人投资?企业为弱势群体提供更多的就业机会固然是一种解决方法,但更重要的似乎是社会创业企业如何帮助弱势群体实现可持续发展。

(二)国际行动:社会创业提升弱势群体能力发展的经验

“农村促进委员会”(Bangladesh Rural Advancement Committee, BRAC)、孟加拉银行(Grameen Bank, GB)及“高地研究和教育中心”(Highlander Research and Education Center, HREC)是3个较有代表性的关注弱势群体就业能力提升的社会创业企业。其中,“农村促进委员会”由阿比德(Fazle Abed)在1972年成立于孟加拉国。“农村促进委员会”关注当地民众需要解决的问题和能力提升,试图通过不同层次的系统学习,减轻他们的贫困程度。“孟加拉银行”由经济学教授尤努斯(Yunus)倡导,在1976年成立于孟加拉国,主要是向特别贫困的人群提供无担保贷款,把组织能力扩展到服务无数的小贷款人,并发展了一些衍生企业服务贫困人群。尤努斯也因其在社会创业上所做的突出贡献,获得了2006年诺贝尔和平奖。“高地研究和教育中心”由霍顿(Myles Horton)倡导,在1932年成立于美国南部,采用成人教育帮助弱势个体或群体发展解决自己问题的方法。这3个社会创业企业的共同之处是试图通过社会创业帮助弱势群体获得某种能力,从而改变弱势群体的经济、文化和政治地位,并逐步扩大帮助的范围,最终引起整个社会的变化。

阿弗德(Alvord, S H)等学者认为,这些社会创业企业对改变贫困及边缘群体

经济、社会环境产生了积极影响,并体现了社会创业的三个重要特征。首先,成功社会创业是一种创新性的活动。上述三个社会创业案例的创新性体现在:形成地方性能力(Building local capacity),即确定贫困或边缘人群的能力需求,并通过帮助和自助的途径获得这些能力;提供捆绑需求以解决一般性问题(Providing “packages” need);促进弱势群体间的共同发展。其次,成功的社会创业具有独特的领导和组织特点。再次,社会创业的拓展战略(Scaling up strategy)能引发社会变化。拓展战略包括扩大能力自助的范围、扩大捆绑服务的范围等,体现出社会创业的主要目标:解决社会问题、实现社会价值。以“高地研究和教育中心”为例:在创新性模式上,它们通过成人教育扩大受教育的弱势群体的范围,帮助草根民众有效地保护自己的权益,同时强调员工学习以确保企业的可持续发展;在领导和组织特点上,学校提供精英教育和国际经验,支持当地草根民众自助和自我倡导;在拓展战略上,通过把成人教育服务推广到更大范围和规模,在文化上提升公民参与度,减少种族偏见。

国际社会创业企业在弱势群体能力提升上的成功经验主要体现在三方面:第一,关注弱势群体能力的发展,实现从“救助”到“发展”、从“他助”到“自助”的转变。“高地研究和教育中心”和“农村促进委员会”的核心目标就是通过教育方式培养弱势群体自己解决问题的能力;第二,逐渐拓展捆绑服务,支持弱势群体创业;第三,为弱势群体提供就业及能力发展的机会,使弱势群体成为社会创业的获益者。这些成功经验的核心环节是通过增加各种机

会提升弱势群体的能力发展。

近几年来,我国出现了一些社会创业的案例,如“壹基金”“龙头水基金会”“百事”等。但是,在国际范围内较有影响力的社会创业企业中,迄今没有中国企业的身影。与庞大的商业创业企业相比,我国社会创业企业尚处于起步阶段。我们有必要借鉴国外社会创业企业的成功经验,探索我国社会创业的道路。

三、社会创业促进弱势群体能力发展的教育路径

从整体上看,我国社会创业理念还未深入人心,社会创业企业数量少。为数不多的社会创业企业仍然沿袭传统的经营方式,以提供就业机会为主,忽视弱势群体的能力发展,缺乏为弱势群体提供发展与受教育机会的意识。他山之石,可以攻玉。国外社会创业企业的实践活动为我国提供了可资借鉴的经验。根据我国实际,我们可以通过以下两条教育路径,探索我国社会创业以提升弱势群体能力发展。

(一)转变学校创业教育理念,培养社会创业家

目前,我国高校创业教育主要着眼点是商业创业,即基于个人商业创业的教育。这类创业教育在培养大学生创业能力上获得了显著效果,创业从一个陌生的概念转变成许多大学生的行动模式。但是,当前高校创业教育的一个重大缺失是社会价值取向,许多大学生创业缺失社会使命感与社会责任感,仅仅把目光聚焦于经济效益。高校要将社会价值融入现有学校创业教育系统,转变创业教育理念,改革创业教育课程内容,在原来以商业创业导

向为主的创业教育中注入更多的创业社会性特质。

1.培养潜在的社会创业者。在国外较多社会创业成功案例中,大部分社会创业者一般是各个领域的成功人士。那么,在我国,谁将成为帮助弱势群体提升能力的社会创业潜在群体?政府与社会要在鼓励现有成功创业家的社会责任意识与行为的同时,必须着眼于潜在社会创业者的培育。高校创业教育要摆脱狭隘的创业教育观,鼓励学生用商业性手段,创新性地解决社会问题。把个人价值与社会价值的实现有机结合起来,培养更多的社会创业者。

诚然,社会创业与商业创业是两类不同的创业,具有不同的创业目的与创业形式,是相互矛盾且难以兼容的。但从创业教育角度看,其本质区别并不在于对创业者的能力要求上,而是体现在创业者创业动机的差异上。社会创业者同样需要创业能力,如团队构建能力、资金管理能力和领导能力、人际沟通能力等。但与商业创业者相比,社会创业者拥有更多的“爱心思维”,拥有更多的用自己的行动去改变世界的理想。

2.构建富含社会价值的创业教育理念与体系。社会创业必然带来高校创业教育培养理念和培养目标的转换,这是一个巨大的挑战。在社会创业教育中,应使大学生树立帮助弱势群体的理想,明白社会创业者提供给弱势群体的不仅仅是一个简单的就业岗位,更应该提供给他们能力发展的机会。在社会创业教育理念的指导下,高校创业教育体系、课程等将会发生革命性的变革。除高等教育领域外,目前

有些中职学校及中小学也有部分创业教育课程。这些学校的创业教育同样存在着以商业创业为主导,鼓励学生通过自主创业获得个人成功,创业的社会性价值在各类学校的创业教育中没有得到足够的重视。因此,转变学校与社会创业教育理念,培养一大批社会创业家是我国社会和谐发展的当务之急。

(二)形成教育共同体,共同促进弱势群体的能力发展

在我国目前的情况下,社会创业企业缺乏足够的教育资源,学校缺乏丰富的创业实践,两者均难以独立支撑社会创业教育。因此,社会创业企业和各类学校共建教育共同体,是促进弱势群体能力发展的重要途径。

能力是一个综合性概念,是人们的一种潜在特质,揭示了人们思考和行为的方式。沃兹内尼(2010)提出的个体能力的结构模型认为,能力包括知识、技能、自我概念、特质和动机5个成分,相对而言,知识和技能是容易培养的两种能力,而自我概念、特质、动机是较难培养的能力。我国以往弱势群体的教育和培训主要针对前两种能力展开,通过社区学院和社会培训机构等向弱势群体提供知识和技能的教育。

但如前所述,我国弱势群体问题并没有得到很好解决。社会创业企业及普通高校很少涉足弱势群体的能力提升工作。因此,社会创业企业(具备解决弱势群体问题的现实基础)、职业技术学院(具备专门领域的技术教育优势)、普通高等院校(具备自我概念、动机、特质等能力培养优势)建立共同体,协同促进弱势群体的能力发展具有重要的现实意义。笔者以沃兹内尼

的能力结构模型为基础,提出基于弱势群体能力发展和能力培养的实现路径模型。在该模型中,不同机构在弱势群体能力发展中相互合作,发挥各自的作用。

首先,普通高校要真正向弱势群体开放,提供自我概念、特质和动机的教育,实现优质教育资源共享。弱势群体能力弱有一部分是“弱在心态”,即对自己能力的不自信,他们急需提升自我概念能力,改变自身的态度、价值观和自我印象。普通高校具有浓厚的人文底蕴与相应的系列课程,具有自我概念能力教育的优势。除了自我概念能力的培养外,普通高校同样具有特质能力和动机能力的培养优势,同时也有能力和责任承担创新创业相关能力的培养。但现阶段的普通高校,不乏层次较高的MBA等培训班,但少有弱势群体进入高校接受创业教育或其他类型的能力发展教育。普通高校应针对弱势群体这批“特殊学生”,设计适合他们的课程体系,使“共享优质教育资源”从理念变成切实可操作的模式。

其次,职业技术学院提供弱势群体“优势能力”的教育。优势能力是弱势群体能力发展中所关注的最基本能力,也是一

种基础能力。这种最低能力具备两方面的作用:一方面,它能为弱势群体提供基本生存保障;另一方面,在恰当的契机下,结合其他几种能力,能成为弱势群体创新创业的出发点。优势能力与弱势群体“弱”的特点相联系,如“离开家乡进城务工的农民”对农村、粮食种植、家禽饲养等具有优势能力。职业技术学院具有“知识和技能性”能力的完整课程体系,可承担基于相应优势能力的创业技能开发功能。

第三,社会创业企业为弱势群体提供能力发展的实践机会。依据社会学习理论,弱势群体的优势能力和急需发展能力最终能否转化为弱势群体能力的构成部分,仅仅通过学校教育还不能完全实现,它必须在社会实践中实现转化。社会创业企业通过为弱势群体创造实践平台,推进其知识与潜在能力转化为现实能力。

总之,在社会创业与弱势群体发展之间搭建沟通桥梁,需要高校完善创业教育理念,将公益创业作为一种文化基因融入到每一个潜在创业家的创业理想中,在高校、企业之间形成有助于弱势群体能力发展的综合教育体系。

大学生创业困境与制度创新

徐小洲 梅伟惠 倪好

目前,我国大学生自主创业面临一些困境,破解发展难题,鼓励大学生自主创业,变大学生就业压力为优质创业资源,对促进产业结构转型、实现我国经济社会可持续发展具有重要的战略意义。

一、大学生自主创业的社会作用

大学生是知识创业的潜在生力军,对我国经济社会发展具有独特作用。

(一)大学生自主创业是实现我国优质劳动力集聚的快车道

从 20 世纪末我国实施高校扩招政策以来,大学毕业生人数逐年递增,2013、2014、2015 年的大学毕业生人数分别达到 699 万、727 万、749 万,不断刷新历史记录。加上经济增长对就业拉动效应的减弱,高校人才培养与社会需求不匹配等,大学生面临日趋严峻的就业压力,就业难问题日益凸显。面对紧迫的大学生就业形势,中央及地方政府出台了一系列应对措施,为大学毕业生提供创业资助、创业实训、创业平台和创业服务,积极引导大学生转变就业观念,促进创业带动就业,力图变沉重的就业压力为优质创业劳动力。

受各级政府政策激励与高校创业教育快速发展的影响,近年来我国大学生自主创业的比例呈现出逐渐递增的趋势。根据《2014 年中国大学生就业报告》,2013 届大学毕业生自主创业比例为 2.3%,比 2012 届和 2011 届分别高出 0.3 和 0.7 个百分点。大学毕业生创业比例呈现出区域不均衡性。根据浙江省教育厅的调查统计,浙江省高校毕业生创业比例达到 4.42%,居国内领先地位。据教育部发布的 2013 年毕业生就业质量年度报告显示,在 75 所直属高校中,浙江大学本科生创业率最高,达到 4.16%,是全国平均数的 4 倍。

(二)大学生自主创业是推动产业结构转型的重要途径

掌握前沿知识、拥有丰富想象力和创新力的大学毕业生进行创业,无论在生产要素使用,还是生产效益上,与传统的创业都有本质的区别。从使用的生产要素看,传统的创业主要依靠不可再生的资源和能源,大学毕业生创业主要依靠可再生的创意、知识和技术;从产生效益看,大学毕业生的创业往往在雇佣能力、产值以及促进经济转型等方面都优于传统的创业活动。以美国麻省理工学院毕业生创办的

企业为例,据估计,目前仍旧在运行的12900家企业,雇佣了160万劳动力,年销售额达到一万亿美元左右。这些创业型企业使波士顿的128号公路成为文明世界的“科技高速公路”。我国大学生的知识创业也初见端倪。如:2014年,在杭州市大学生新创办的1004家企业中,文化创意企业277家,占27.6%;电子商务企业260家,占25.9%;信息软件202家,占20.1%。这些创业型企业的建立顺应了《杭州市十大产业发展总体规划(2011—2015)》要求,体现了依托知识和科技创业促进产业结构的转型需要。

二、大学生自主创业面临的难题

在政府的大力推动下,我国大学生自主创业率有所提高,但仍存在着一些迫切需要解决的难题。

(一)创业人才储备不足,创业成功率有待提高

1. 高层次创业人才稀缺。尽管我国大学生自主创业的比例逐渐增加,但从总体上看大学生创业率仍旧处于低位。高校整体创业教育准备不足是导致创业率不高的重要原因。从整体上看,我国高校学生接受系统创业教育的人数不多。教育部2012年8月发布的《普通本科学校创业教育教学基本要求(试行)》规定:“创业基础”纳入高校必修课教学体系,要求该课程不少于32个学时、2个学分。但是,由于多种原因,实施状况很不理想,学校创业型文化与创业氛围亟需推进。

2. 大学生创业成功率不高。据统计,全国97家比较早的学生企业,盈利的仅占17%。学生创办的公司,5年内仅有30%能

够生存下去。究其根源,除了我国当前创业环境有待进一步完善、大学生融资渠道过于单一等原因之外,大学生自身缺乏创业经验与创业能力是造成创业成功率不高的重要原因。由于高校与创业家缺乏长效合作机制,高校创业教育存在着重知识轻能力、重课堂讲授轻实践体验的普遍现象,这一弊端导致大学生普遍缺乏创业实践技能。

(二)大学生创业融资难,投融资渠道需拓宽

大学生创业融资渠道单一、不畅是当前大学生创业融资难的集中体现。当前我国大学生创业融资渠道主要包括4种:银行政策性贷款、政府创业专项基金资助、创业风险投资资金、自筹资金。由于风险投资基金对市场成熟度要求较高,家庭资金受制于家庭背景,银行政策性贷款与政府创业专项基金应成为涉及面最广的、最主要的大学生创业融资渠道。但是,从目前我国大学生创业的实际来看,家庭资金是其创业资金的最主要来源。据统计,2013届本科毕业生自主创业的资金主要依靠父母/亲友投资或借贷(58%)和个人积蓄(22%),来自风险投资(2%)和政府资助(2%)的比例非常低。大学生创业融资难的原因主要体现在以下3个方面:

1. 大学生创业融资意识和能力薄弱。在四种融资渠道中,银行政策性贷款和创业风投资金与金融专业有关,有创业意愿的大学生中除了金融等相关专业外,大都对金融融资及信贷的政策并不了解,也没有把这些作为获得创业资金的主要渠道,错失了很多机会。对于风险投资基金的运行方式,很多大学生了解甚少。大学生自

身融资意识和能力的缺乏成为大学生创业融资渠道拓展的难点之一。

2. 政府创业基金获得资助的比例低。目前政府公共财政拨款成立大学生创业资助基金数量仍然较少, 资助面不广、效率也有待提高。如: 根据《上海市大学生科技创业基金管理办法》, 该基金每年资助科技创业项目 5000 万元, 分种子资金和创业资金, 平均每个项目资助 20 万左右, 每年可资助大约 300 项大学生创业项目。对于每年高校毕业生人数近 20 万的上海来说, 每年近 300 项的资助项目数是万分之十五的比率, 即使加上其他基金的资助, 资助比率也非常低。虽然基金管理办法中没有明确专业、性别等限制, 但事实上人文社科类学生要获得资助比较困难。

3. 银行政策性创业资金贷款存在隐性障碍。当前, 许多国有银行、商业银行及政府工商部门都对大学生创业资金贷款给予各种政策倾斜, 如可分期缴纳注册资金、税收减免、免费创业培训等。但是, 大部分银行并不是无条件提供创业资金, 很多银行的大学生创业贷款申请材料中均要求提供“大学生创业贷款申请者个人或家庭收入及财产状况等还款能力证明文件”及“大学生创业贷款申请者担保材料”, 抵押或者担保是大学生获得创业贷款必不可少的条件。实际上, 刚毕业的大学生很难形成足够的金融信誉获得信用贷款。这些限制性条件对于家底经济条件差的学生来说是获得银行创业贷款的隐性障碍。

(三) 校企合作体制机制不完善, 合作双方意愿不均衡

目前我国校企合作机制尚不完善, 主

要表现在以下 3 个方面:

1. 高校与企业缺乏互动性。创业教育的复杂性与创业活动的市场性决定了高校寻求与企业合作的意愿强烈。然而, 鉴于目前我国大学生创业成功率极低的状况, 企业与高校开展创业教育合作的可预期利润小、见效慢, 难以引起企业内在兴趣。许多校企合作主要由外在力量(如政府、基金会等)推动, 高校与企业之间主动、互补、互惠性合作的可拓展空间很大。

2. 高校与企业缺乏长效合作机制。目前校企间的创业合作大多是短时、非正式的, 合作基础薄弱且易受人际关系、人事调整等因素影响。高校和企业为促进大学生创业方面的合作充满偶然性和不确定性, 缺乏长效合作机制。

3. 高校与企业合作方式单一。当前高校与企业的合作多以“创业人物进高校”的方式进行, 创业人物访谈、创业沙龙和创业论坛等形式的合作较多。过于单一的合作形式导致大学生创业实践很难以企业为依托。从整体上看, 高校与企业在创业人才培养、创业基金设立、技术创新与转化、实践基地建设、创业导师聘用、席位捐赠等方面合作并不多见。

(四) 创业支持未成体系, 创业环境亟待优化

全球创业观察(Global Entrepreneurship Monitor, GEM) 报告提出, 在一定的社会、文化和政治氛围下, 创业环境影响地区创业机会与创业能力, 进而影响创业活动。衡量创业环境条件主要有以下 9 个要素: 金融支持、政府政策、政府项目、教育和培训、研究开发转移、商业环境、市场开放程度、有形基础设施、文化和社会规范。

2014年发布的《全球创业观察(GEM)中国报告:创业环境与政策》指出,2002-2012年间,中国创业环境条件总体上在逐步改进,创业环境综合指数从2002年的2.69(满分是5分)提高到2012年的2.8,在参加全球创业观察的69个国家和地区中排在第36位,居于中游水平。相对于排在前面的瑞士、芬兰、美国、新加坡等国家,还存在较大差距。我国的创业环境条件在金融支持、政府项目、创业教育与培训、商务环境等方面亟需改善。

1.政府创业政策效益急需提高。最近几年,中央和地方政府出台许多大学生创业优惠政策,有关创业资金、创业准入、税收减免、创业咨询和培训等项目对大学生创业发挥了积极作用。但涉及大学生创业的工商、税务、企业制度、人事制度、社保制度、投融资制度、市场信息透明和宣传制度等还有待细化、专门化。政府有关部门的政策需要进一步对接与落地,工作人员创业服务专业化有待提高。

2.大学生创办知识型企业急需重点扶持。虽然各级政府设立了多个层级的大学生创新园、大学生创业园,许多高校也根据学生需要建立大学生创业园区,为在校学生提供场地、资金等支持,帮助大学生科研成果转化。但是,对大学生新创知识型企业,由于高新技术研发、转化费用高,风险性大,尚未取得有效的政策扶持。

3.大学生创业专门化服务平台急需建立。大学生是充满创业激情、富有冒险精神、具备一定知识基础但缺乏经验的特殊创业群体,在市场把握、资本运作等方面需要专业化指导。从整体上看,许多政府政策虽然包含大学生群体,但缺乏针对大

学生特殊创业群体的专门化服务。在大学生创业资本支持方面,目前其资本渠道主要来源于家庭,部分创业项目可获得政府资助。创业实质是市场化行为,必须鼓励民间资本投入,引导大学生创业迈入可持续发展轨道。

三、推进创业制度创新的策略

根据我国大学生自主创业特点和存在的问题,必须系统设计我国高校创业教育体系,优化环境,整体推进大学生自主创业。

(一)深入推进高校创业教育,培养高层次创业型人才

1.探索终身创业教育体系。创业教育是系统工程,为此,我国创业教育应着眼系统化建设,形成既相互衔接、又各有特点的终身创业教育体系。如:各级各类学校创业教育目标与要求应进行整体性设计;在基础教育阶段,学校课程要重在创业精神与创业意识的培养;在职业院校,要根据不同专业、行业需求,强化有针对性的创业技能培养;在高等学校,要根据学生专业特长,进一步提升学生的知识创业能力。

2.构建多元化高校创业人才培养体系。在创业型社会建设中,高校创业教育要逐步迈向科学化、普及化、专业化。根据高校创业教育科学化要求,要鼓励部分高校根据学科与专业优势,建立学士、硕士、博士学位体系,为学生提供创业科学教育。创业教育普及化要求高校面向全体学生,开设全校性通识课程、创业强化课程、专业融合性创业课程等,为不同类型学生提供普及性创业教育。创业教育专业化要

求根据高校面向社会创业人才培养需要,开设针对性、应用性创业课程。

3.完善多样化高校创业教育制度。在组织方式上,需要根据不同类型高校特点,有效整合全校创业教育资源。在培养方式上,可根据人才培养需求,建设不同组合方式的大学生创业实践基地,推进创业教育理论与实践的融合。在创业师资上,需培养和组建专、兼职创业师资队伍,提供高质量的创业教育。

(二)引入市场机制,拓展大学生创业融资渠道

1.加强融资教育,提高大学生创业融资能力。高校创业教育必须包涵创业融资知识,将创业融资常识与实践锻炼纳入到创业教育中,并强化相关师资配备与实践引导,让有创业意愿的大学生掌握融资能力。

2.增加创业资助投入,提升政府创业基金的惠及面与有效性。目前政府设立的创业基金是大学生可获取的公共资助资金的主要来源。但是,资金数量偏少、受众面较窄,只有极小一部分学生能够获得政府基金的资助。要进一步增加公共财政中对大学生创业资助资金的类型与数量,让更多优秀的大学生创业项目更便捷地获得政府创业基金扶持。

3.消除创业资金贷款歧视与障碍,发挥银行融资主渠道作用。银行应当成为大学生创业融资的主渠道之一。要针对当前大学生获得银行创业贷款中的实质性障碍,设置适当的免担保或者类似政策,让有创业意愿、创业计划合理,但难以提供创业贷款担保的大学生获得银行贷款的机会。

4.允许民间资本进入,实现创业资金来源多元化。我国大学生数量庞大,仅靠公共财政难以建立完善、充足的大学生创业资金渠道。鉴于我国许多地区民间资本数量巨大、投资意愿强烈的实际情况,要通过相应的政策与法规积极引入各种民间资本进入大学生创业资金市场,培育政府、银行、民间资本三者共存的大学生创业融资渠道体系。

5.融入市场因素,增强大学生创业融资资金的自增值能力。为了提高创业资助效益,要融入市场模式,增加创业资金的自增值能力。政府创业基金可以参照风险投资基金的运行模式,如:在资金投入上,增加创业资金来源以扩大资金的投入;由专业机构作为大学生创业资金的“第三方”管理机构;建立大学生创业资金的“反哺制度”;形成规范的资金退出机制等。

(三)完善创业合作机制,提高大学生创业成功率

制度环境和社会氛围是推动校企创业与创业教育合作的必要前提和保障。政府应推动各地区、各利益相关机构充分协商,形成高效率的四大合作机制。

1.明确合作责任,优化创业合作管理机制。缺少组织保障是目前校企合作所遇到的重要困难。校企合作的范围较广,涉及主体众多,管理和决策的事务芜杂,需要明确责任单位,统一管理校企合作事务,发挥计划、组织、决策、控制等多项管理功能。要成立专门机构推进高校与企业合作。官产学整合创新、协同发展是时代需求,有些发达国家在这方面积累了先进经验,值得我国借鉴。

教育部、国家工商行政管理总局和国

家税务总局等有关部门应制定详细计划,明确该举措的目的、原则、标准和实施办法。各地方有关单位应结合地区实际,制定并提交可操作的实施方案,明确时间表,切实推动本地区校企合作在创业人才培养方面发挥积极作用。

2.促进共生共赢,完善校企合作动力机制。推动校企双方积极、主动参与校企合作,从根本上保证校企双方的有效参与。建立校企创业合作评价体系,探索校企创业合作模式与途径,激励校企创业合作共生共赢。发挥税收优惠与荣誉嘉奖的激励作用,增强企业积极寻求高校合作的内在动力。税务局、工商局应联合企业管理局、行业联合会等相关单位,给予在促进大学生创业实践的校企合作中积极参与、表现优秀的企业税费优惠。

3.鼓励多元合作,完善校企合作实施机制。要拓展校企合作渠道,探索大学生创业项目与企业的对接模式,推动校企合作形式多样化发展,促进校企合作的成果转化。政府要鼓励校企共同研究创业合作的现实需求、实施模式、评价体系、保障机制等理论与实践问题,积极推动高校与企业联合培养创业师资项目,指导创业实践有效开展。完善创业导师的准入、培训、评价、奖惩制度,鼓励高校按照创业课程需求聘用企业人才。

高校与企业要进一步明确创业教育合作的责任、地位与作用,建立创业教育紧密型实施机制。高校与企业合作过程要注重将企业中的研发单元、营销单元等模块化力量引入创业教育之中,加强创业技能的专项化培养。高校要着重加强创业精神的熏陶、创业文化的营造、创业知识的学习。企业要强化大学生创业实践能力的锻炼。

4.拓展创业资源,完善校企合作的资源整合机制。通过校企合作的多种方式,有效整合高校的办学资源、智力资源与企业的市场、技术、资金等资源。应鼓励企业捐赠席位,以特殊创业教育岗位和报酬激励教师参与创业教学工作,完善创业教育师资队伍建设。建议设立校企合作创业基金,激发大学生参与创业项目的热情和积极性。政府应积极鼓励企业参与高校创业教育事业发展,高校应积极利用校友、家长等社会资源,吸纳企业资金投入高校创业教育,为优秀大学生创业项目提供资源支持。同时,要多部门协同,改善大学生创业生态。创业环境对大学生创业活动的激发、发展和成效具有重要的影响。需要在良好政策的支持下,通过各政府部门、高校和社会等主体的积极参与、紧密协作,大力推动大学生创业健康发展。